РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации
«18» января 2018 года

Чеховский городской суд Московской области в составе:
председательствующего судьи Колотовкиной Е.Н.
адвокатов Чачуа Е.И., Ганелиной Л.В.
при секретаре Горбенко Л.О.
рассмотрел в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-35/18 по иску Неверова Николая Петровича, Кокориной Любовь Михайловны к ДНТ "Дубки+" о признании недействительными решения общего собрания членов ДНТ "Дубки+ ",

УСТАНОВИЛ:

Истцы обратились с исковыми требованиями к ответчику и просили признать недействительными решения внеочередного общего собрания членов ДНТ "Дубки+" от 16 сентября 2017 года по всем вопросам повестки дня , в силу их ничтожности (л.д.6-10 том1) .Согласно обоснований иска , истцы , как члены ДНТ оспаривают решения внеочередного собрания членов ДНТ по основаниям отсутствия кворума, нарушения порядка созыва и проведения общего собрания , указывая так же нарушение прав истцов , в части избрания в правление и ревизионные органы граждан не являющихся членами ДНТ .

В судебном заседании представитель истца Неверова Н.П. по ордеру адвокат Чачуа Е.И. (л.д.65 том1) , представитель истцов по доверенности Ведерникова Е.В. (л.д.52-53 том1) исковые требования поддержали в полном объеме, по доводам указанным в иске, с учетом дополнительных письменных пояснений по иску (л.д.6-10, 189,208-210 том1, л.д.4-7, 171-176 том2) . Указав , в дополнение исковых требований , что истцы являются членами ДНТ , истица Кокорина Л.М. была принята в члены ДНТ на основании решения общего собрания членов ДНТ , которое не оспорено и подтверждает ее членство , являлась председателем ревизионной комиссии. Истец Неверов Н.П. является учредителем ДНТ , членство возникло с момента регистрации ДНТ . При проведении оспариваемого собрания был нарушен порядок проведения и созыва внеочередного собрания , так как требование было предъявлено менее 1/3 от общего числа членов ДНТ , в проведении внеочередного собрания было отказано . При проведении внеочередного собрания отсутствовал кворум , так же как подсчет голов производился по участкам находящимся в собственности присутствующих в собрании , а не по одному голосу. В голосовании участвовали лица , которые не являлись членами ДНТ , так же как представители членов ДНТ принимали участие в голосовании без надлежащим образом оформленных доверенностей . Доводы ответчика о необходимости составления реестра членов ДНТ является несостоятельным , так как на дату созыва и проведения общего собрания

инициативная группа должна была располагать сведения о членстве в ДНТ , количестве членов ДНТ . Оснований для установления в суде членства в ДНТ не имеется , так как отсутствие кворума, подтверждается самим протоколом оспариваемого решения и представленным журналом регистрации . При 223 членах ДНТ , кворум составляет 112 членов ДНТ . Из 113 голосов учтенных при голосовании , 19 голосов учтены дважды , что недопустимо , так как член ДНТ может иметь только один голос, что исключает кворум , так как остается 94 голоса . Из 94 голосов , 13 по несоответствующим доверенностям , а 15 голосов в отношении не членов ДНТ . Считает , что обстоятельства общего числа членов ДНТ установлены многочисленными судебными решениями . Доверенности были удостоверены неуполномоченными лицами , ряд доверенностей не соответствуют требованиям законодательства . Считают требования обоснованными и подлежащими удовлетворению в полном объеме .

Представители ответчика ДНТ “Дубки+” по ордеру и доверенности адвокат Ганелина Л.В. (л.д.1-2 том2), по доверенности Иванов А.В. (л.д.67 том2), Сурков Л.В. (л.д.68 том2), Делова Л.Н. (л.д.178 том1) , Щербак Е.Г. (л.д.59 том2) возражали против удовлетворения иска , по доводам указанным в письменных возражениях по иску , с учетом дополнительных пояснений в обоснование возражений, письменных заявлений (л.д.149-153 том1, л.д.67-68, 134-135 том2). Указав , что внеочередное собрание было проведено в соответствии с требованиями ФЗ №66-ФЗ , кворум имелся , при голосовании учитывалось количество голосов исходя из количества земельных участков, а не один голос за одного члена ДНТ . Считают , что в соответствии с ФЗ , членом ДНТ является гражданин имеющий земельный участок , если несколько земельных участков , то соответственно и несколько голосов . Членство присутствующих на собрании подтверждаются членскими книжками . Членство Дедовой подтверждено решением суда , членство Иванова подтверждено справкой бывшего председателя ДНТ . Указав , что представители членов ДНТ имели доверенности , оформленные в установленном порядке . Истец Кокорина не является членом ДНТ , так как на собрании при решении вопроса об ее избрании , до принятия решения , она была избрана секретарем собрания , что недопустимо . Права истцов оспариваем решением не нарушены , основной вопрос повестки дня был переизбрание председателя и правления , так как не был в установленном законом порядке составлен реестр членов ДНТ , ранее действовавший председатель Воробьев не является членом ДНТ , отказывался в предоставлении документов . Определение количества членов ДНТ производилось инициативной группой , с учетом предоставления членами ДНТ документов на землю и членских книжек . Истцы не представили в суд реестры о членов ДНТ , протоколы общих собраний позволяющих определить количество членов ДНТ , список представленный истцами на 16 сентября 2017 года подписан Воробьевым , а не вновь избранным председателем . Считают , что правовых оснований для удовлетворения иска не имеется .

Третье лицо Лиховецкий К.А. , представители третьего лица по доверенности Сурков Л.В. (л.д.69 том1), Мицкевич К.А. (л.д.70 том1) возражали против удовлетворения требований , поддержав позицию ответчика , указав , что правовых оснований для удовлетворения иска не имеется , нарушений при созыве и проведении собрания не имелось , так же как ранее действовавшее правление и его председатель Воробьев уклонялись от предоставления документов . Оспариваемое собрание было проведено в интересах большинства членов ДНТ , является законным , права истцов не нарушает .

Представитель третьего лица- ИФНС России по Московской области по доверенности Садуян И.В. (л.д.3 том2) оставила принятие решения на усмотрение суда .

Третье лицо – Воробьев В.В. в судебное заседание не явился , направив заявление о рассмотрении дела в его отсутствии , с изложением своей позиции по существу заявленных требований (л.д.137-138 том2). При таких обстоятельствах суд счел возможным рассмотреть дело в отсутствии третьего лица .

Заслушав пояснения участников процесса, адвокатов, исследовав материалы дела, оценив в совокупности представленные по делу доказательства, суд находит исковые требования подлежащими удовлетворению.

Судом установлено , что ДНТ "Дубки+" зарегистрировано в качестве юридического лица и действует на основании Устава , утвержденного общим собранием членов ДНТ от 20 мая 2007 года (л.д.13-26 том1) . Согласно сведений из ЕГРЮЛ по состоянию на 27 сентября 2017 года , Воробьев В.В. является председателем ДНТ (л.д.13-16то1) .

Судом установлено , что истец Неверов Н.П. является учредителем ДНП "Дубки+" , членом ДНТ с момента его регистрации в качестве юридического лица (л.д.14 том1).

Судом установлено , что истец Кокорина Л.М. на основании решения общего собрания членов ДНТ "Дубки+" от 16 мая 2015 года была приняты в члены ДНТ (л.д.27, 201-207 том1) . Решение общего собрания от 16 мая 2015 года не отменялось , не оспаривалось со стороны ответчика и третьих лиц . Доводы ответчика об отсутствии у истицы прав на оспаривание решений общих собраний , об отсутствии членства у Кокориной Л.М., которая до принятия оспариваемого решения внеочередного собрания членов ДНТ являлась председателем ревизионной комиссии , являются несостоятельными и опровергаются представленными доказательствами по делу (л.д.197,200-207 том1, л.д.63-66 том2).

Судом установлено , что решением общего собрания членов ДНТ "Дубки+" от 12 марта 2017 года избран председателем ДНТ "Дубки+" Воробьев В.В. , переизбрано правление ДНТ , ревизионная комиссия , а также приняты в члены ДНТ Воронская Ю.И., Воробьева Т.Ю., Берштайнис Т.В., Новичков С.Э., Матюхин С.В., Воробьев И.В., Мысютина Л.П., решения об исключении из членов ДНТ не принималось (л.д.63-66).

Согласно протокола общего собрания членов ДНТ от 12 марта 2017 года , количество членов ДНТ на дату созыва и проведения собрания , составляло 218 членов ДНТ .

В соответствии, с положениями ст.61 ГПК РФ, обстоятельства установленные вступившим в законную силу судебными актами по ранее рассмотренному делу , обязательны для суда . Указанные обстоятельства не доказываются вновь и не подлежат оспариванию при рассмотрении другого дела , в котором участвуют те же лица .

Судом установлено , что решением Чеховского городского суда Московской области от 24 августа 2017 года рассмотрено гражданское дело №2-1629/17 по искам Сидорова И.В. к ДНТ "Дубки+", третьих лиц с самостоятельными требованиями Моховиковой О.Н., Иванова А.В., Лиховецкого К.А. о признании недействительными решений очередного общего собрания членов ДНТ "Дубки+" от 12 марта 2017 года . В удовлетворении исковых требований по основному иску и по иску третьих лиц с самостоятельными требованиями было отказано в полном объеме (л.д.36-42,147-159 том2). Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 20 декабря 2017 года решение суда оставлено без изменения (л.д.35, 160-164 том2).

Согласно обстоятельств , установленным решением суда , вступившим в законную силу, по состоянию на 12 марта 2017 года количество членов ДНТ составляло 218 человек , членство Воробьева В.В. было подтверждено , так же установлено , что Иванов А.В. решением общего собрания от 13 мая 2006 года был исключен из членов ДНТ , на общем собрании членов ДНТ от 02 мая 2008 года, на основании которого Иванову А.В. была выдана членская книжка, решения о принятии Иванова А.В. в члены ДНТ не принимались , при рассмотрении спора по делу №2-1629/17 установлено , что в голосовании участвовало 128 члена ДНТ , согласно исследуемого списка .

Судом установлено , что на правлении ДНТ "Дубки+" под председательством Воробьева В.В. , был рассмотрен протокол (требование) от 19 августа 2017 года о проведении внеочередного собрания с обозначенной повесткой дня . Решением правления ль 26 августа 2017 года , в созыве внеочередного общего собрания членов ДНТ "Дубки+" было отказано (л.д.41 том1) .

Судом установлено , что решение правления ДНТ "Дубки+" от 26 августа 2017 года со стороны членов инициативной группы не оспаривалось , решения суда по данному вопросу не принимались и не рассматривались судом , что подтверждается материалами дела и не оспаривалось сторонами .

В соответствии со ст.15 Конституции Российской Федерации органы государственной власти, органы местного самоуправления, должностные лица, граждане и их объединения обязаны соблюдать Конституцию Российской Федерации и законы.

В соответствии со ст.21 Федерального закона " О садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединениях граждан " внеочередное общее собрание членов садоводческого, огороднического или

дачного некоммерческого объединения (собрание уполномоченных) проводится по решению его правления, требованию ревизионной комиссии (ревизора) такого объединения, а также по предложению органа местного самоуправления или не менее чем одной пятой общего числа членов такого объединения. Правление садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения обязано в течение семи дней со дня получения предложения органа местного самоуправления или не менее чем одной пятой общего числа членов такого объединения либо требования ревизионной комиссии (ревизора) такого объединения о проведении внеочередного общего собрания членов такого объединения (собрание уполномоченных) рассмотреть указанные предложение или требование и принять решение о проведении внеочередного общего собрания членов такого объединения (собрания уполномоченных) или об отказе в его проведении. Правление садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения может отказать в проведении внеочередного общего собрания членов такого объединения (собрания уполномоченных) в случае, если не соблюден установленный уставом такого объединения порядок подачи предложения или предъявления требования о созыве внеочередного общего собрания его членов (собрания уполномоченных). В случае, если правление садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения приняло решение об отказе в проведении внеочередного общего собрания членов такого объединения (собрания уполномоченных), оно информирует в письменной форме ревизионную комиссию (ревизора) такого объединения или членов такого объединения либо орган местного самоуправления, требующих проведения внеочередного общего собрания членов садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения (собрания уполномоченных), о причинах отказа. **Отказ правления садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения в удовлетворении предложения или требования о проведении внеочередного общего собрания членов такого объединения (собрания уполномоченных) ревизионная комиссия (ревизор), члены такого объединения, орган местного самоуправления могут обжаловать в суд.**

Судом установлено , что несмотря на отсутствие решения правления о созыве внеочередного собрание , в нарушение требований ФЗ №66-ФЗ , в части порядка созыва и проведения внеочередного собрания по требованию инициативной группы , Устава ДНТ “Дубки+” , инициативной группой было организовано проведение 16 сентября 2017 года внеочередное общее собрание членов ДНТ “Дубки+” (л.д.125-140 том2) .

Судом установлено , что на дату самовольного, без решения правления , либо судебного решения , которым решение правления было бы признано недействительным , созыва и проведения внеочередного общего собрания членов ДНТ “Дубки+” от 16 сентября 2017 года, членство в ДНТ устанавливалось по наличию у граждан земельных участков в ДНТ и членских книжек , что подтверждается показаниями представителя ответчика

. Данные обстоятельства , не могут являться допустимым доказательством членства в ДНТ. Исходя из обстоятельств , установленных судебным решением от 24 августа 2017 года по делу №2-1629/17 , Иванову В.А. была выдана членская книжка на основании решения общего собрания , на котором вопрос о принятии Иванова А.В. в члены ДНТ не принимался , так же как суд учитывает обстоятельства , что ранее рассматривались иные споры по вопросу переизбрания председателя Воробьева В.В. и членов правления, а также в части оспаривании записи о пользователе счета ДНТ Сидорове И.В. (л.д.158-162 том1) .

Судом установлено , что на дату проведения внеочередного собрания членов ДНТ "Дубки+" от 16 сентября 2017 года список членов ДНТ "Дубки+" утвержденный председателем Воробьевым В.В. у инициативной группы отсутствовал и не учитывался при подсчете голосов , что подтверждается материалами дела и не было опровергнуто ответчиком , учитывая в том числе и отклоненные судом ходатайства ответчика об истребовании реестра членов ДНТ , для установления численного состава членов ДНТ .

Согласно протокола внеочередного общего собрания членов ДНТ "Дубки+" от 16 сентября 2017 года , членами ДНТ являются 218 человек, количество зарегистрированных указано как 114 человек , включая представляемых по доверенности (л.д.134-140 том1). Согласно представленных журналов регистрации №№1,2 членов ДНТ "Дубки+" на собрании 16 сентября 2017 года , подсчет членов ДНТ участвовавших в голосовании и учитываемых при подсчете числа членов ДНТ , учитывался из количества земельных участков принадлежащих на праве собственности . В частности 19 граждан указаны повторно , что подтверждается материалами дела и не было опровергнуто со стороны ответчика (л.д.218-244 том2) .

Согласно, положений ст.181.2 ГК РФ - Решение собрания считается принятым, если за него проголосовало **большинство участников собрания** и при этом в собрании участвовало не менее пятидесяти процентов **от общего числа участников** соответствующего гражданско-правового сообщества . В соответствии с абз. 7 ч.2 ст.21 ФЗ-66, общее собрание членов дачного некоммерческого объединения правомочно, если на указанном собрании присутствует более чем пятьдесят процентов **членов такого объединения.** Член такого объединения вправе участвовать в голосовании лично или через своего представителя, полномочия которого должны быть оформлены доверенностью, заверенной председателем такого объединения.

Суд критически относится к позиции представителей ответчиков , указавших , что исходя из количества земельных участков определяется количество голосов у одного и того же гражданина . В соответствии с требованиями действующего законодательства независимо от количества земельных участков , гражданин является членом ДНТ , и имеет право одного голоса .

Учитывая , что при подсчете кворума , незаконно , были учтены дважды голоса в отношении 19 человек , суд считает , что и при не

обоснованном количестве членов 218 человек , при учете голосов в размере 114 человек , за минусом повторных 19 , количество участвовавших составляет 95 человек , кворума не было (50% от 218 =109) . Так же , не обоснованно учитывался голос Иванова А.В. , членство которого не было подтверждено допустимыми доказательствами и опровергается решением суда вступившим в законную силу (л.д.36-42 том2), представленная справка о членстве Иванова не является бесспорным доказательством его восстановлении в членстве , в соответствии с требованиями ФЗ №66-ФЗ .

Согласно представленных материалов , по состоянию на 12 марта 2017 года численный состав членов ДНТ составлял 218 членов , на указанном собрании были приняты в члены ДНТ 7 граждан , что составляет на 12 марта 2017 года 225 членов ДНТ , а с учетом подтвержденного решением суда от 09 марта 2017 года по делу №2-8/17 членства Дедовой Л.Н. количество членов ДНТ на дату принятия оспариваемого решения , на 16 сентября 2017 года составлял 226 человек , кворум при указанном составе членов ДНТ составляет 113 человек . При рассмотрении данного спора не представлены допустимые и бесспорные доказательства изменения численного состава членов ДНТ , так же как обстоятельства наличия членства у Дедовой подтверждены решением суда вступившим в законную силу (л.д.94-100 том1).

Кроме того , в голосовании участвовали представители по доверенности , ряд которых не были удостоверены , либо удостоверены ненадлежащим лицом председателем Сидоровым , полномочия которого были оспорены в суде, доверенности не были оформлены в установленном законом порядке (л.д.8-12,14 том2) , что так же свидетельствует об отсутствии кворума на оспариваемом собрании.

Согласно ст. 20 ФЗ от 15.04.1998 г. N 66-ФЗ "О садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединениях" (далее - Закон) органами управления садоводческим, огородническим или дачным некоммерческим объединением являются общее собрание его членов, правление такого объединения, председатель его правления. Общее собрание членов садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения является высшим органом управления такого объединения.

В силу ст. 21 Закона общее собрание членов садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения вправе рассматривать любые вопросы деятельности такого объединения и принимать по ним решения. Уведомление членов садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения о проведении общего собрания его членов может осуществляться в письменной форме (почтовые открытки, письма), посредством соответствующих сообщений в средствах массовой информации, а также посредством размещения соответствующих объявлений на информационных щитах, расположенных на территории такого объединения, если его уставом не установлен иной порядок уведомления. Уведомление о проведении общего собрания членов такого объединения

направляется не позднее чем за две недели до даты его проведения. В уведомлении о проведении общего собрания членов такого объединения должно быть указано содержание выносимых на обсуждение вопросов. Общее собрание членов садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения правомочно, если на указанном собрании присутствуют более чем пятьдесят процентов членов такого объединения. Член такого объединения вправе участвовать в голосовании лично или через своего представителя, полномочия которого должны быть оформлены доверенностью, заверенной председателем такого объединения.

Суд считает , что при проведении внеочередного общего собрания членов ДНТ от 16 сентября 2017 года был нарушен порядок созыва и проведения внеочередного общего собрания , кворум отсутствовал , в связи с чем решения внеочередного общего собрания являются недействительными (ничтожными.

В соответствии с положениями ст. 181.2. ГК РФ О принятии решения собрания составляется протокол в письменной форме. Протокол подписывается председательствующим на собрании и секретарем собрания. В протоколе о результатах очного голосования должны быть указаны:

1) дата, время и место проведения собрания;
2) сведения о лицах, принявших участие в собрании;
3) результаты голосования по каждому вопросу повестки дня;
4) сведения о лицах, проводивших подсчет голосов;
5) сведения о лицах, голосовавших против принятия решения собрания и потребовавших внести запись об этом в протокол.

В соответствии с положениями ст. 181.3 ГК РФ Решение собрания недействительно по основаниям, установленным настоящим Кодексом или иными законами, в силу признания его таковым судом (оспоримое решение) или независимо от такого признания (ничтожное решение).

Согласно положений ст.181.4 ГК РФ - Решение собрания может быть признано судом недействительным при нарушении требований закона, в том числе в случае, если:

1) допущено существенное нарушение порядка созыва, подготовки и проведения собрания, влияющее на волеизъявление участников собрания;
2) у лица, выступавшего от имени участника собрания, отсутствовали полномочия;
3) допущено нарушение равенства прав участников собрания при его проведении;
4) допущено существенное нарушение правил составления протокола, в том числе правила о письменной форме протокола (пункт 3 статьи 181.2).

В соответствии со ст. 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений.

Учитывая то, что внеочередное общее собрание членов ДНТ “Дубки+ ” от 16 сентября 2017 года было проведено с грубым нарушением норм

действующего законодательства, оно является недействительным, а принятые на нем решения незаконными.

В соответствии со статьей 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказывать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

В соответствии со статьей 57 ГПК РФ доказательства предоставляются сторонами и другими лицами, участвующими в деле. Суд вправе предложить им предоставить дополнительные доказательства. В случае, если предоставление необходимых доказательств для этих лиц затруднительно, суд по их ходатайству оказывает содействие в собирании и истребовании доказательств.

Руководствуясь Конституцией Российской Федерации, ГК РФ , Федеральным законом «О садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединений граждан» от 15.04.98г. № 66-ФЗ, ст.ст.56,57,59, 194-198 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования Неверова Николая Петровича, Кокориной Любовь Михайловны к ДНТ “Дубки+” о признании недействительными решения общего собрания членов ДНТ “Дубки+ ”, удовлетворить в полном объеме .

Признать недействительными (ничтожными) решения внеочередного общего собрания членов ДНТ “Дубки+” от 16 сентября 2017 года .

Решение может быть обжаловано сторонами в апелляционном порядке, в Московский областной суд через Чеховский городской суд Московской области в течение месяца с даты составления решения суда в окончательном виде.

Председательствующий: подпись Е.Н.Колотовкина

Решение в окончательном виде составлено 19 января 2018 года

Копия верна