



**РЕШЕНИЕ  
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

**«24» мая 2006 года**

**Чеховский городской суд Московской области в составе :**

**Председательствующего судьи Василевича В.Л.**

**С участием адвоката Чачуа Е.И.**

**При секретаре Тарасовой Т.,**

**Рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Холина Евгения Степановича к ДНТ «Дубки +» о признании недействительными решения внеочередного общего собрания членов ДНТ «Дубки +» от 22 июня 2005 года, протокола № 10 от 22 июня 2005 года,**

**УСТАНОВИЛ:**

Истец, уточнив иски требования, обратился в суд с иском к ответчику о признании недействительными решения внеочередного общего собрания членов ДНТ «Дубки +» от 22 июня 2005 года, протокола № 10 от 22 июня 2005 года, в котором изложено решение оспариваемого собрания.

Истец в судебном заседании, поддержав иски требования, пояснил, что является членом ДНТ «Дубки +», а с 2003 членом правления ДНТ. Когда он и другие члены ДНТ стали заниматься газификацией, выяснилось, что в различные организации и учреждения г. Чехова, а также в Администрацию Чеховского района, ГУП «Мособлгаз» Одинцовский р-он МО, Серпуховской филиал Мособлгаза Ивановым Александром Владимировичем был представлен протокол № 10 внеочередного общего собрания членов ДНТ «Дубки +» от 22 июня 2005 года, в котором указано, что он- Иванов А.В. избран председателем ДНТ «Дубки +». Истец утверждает, что указанного собрания не проводилось. Он и другие члены ДНТ, которых он опросил, о собрании ничего не знали и в его проведении не участвовали. По Уставу о созыве собрания и его проведении члены ДНТ должны извещаться заблаговременно в письменном виде, чего сделано не было. Истец считает, что Иванов А.В. сам изготовил протокол о его переизбрании председателем ДНТ «Дубки +», что Иванов преследует корыстные цели, подделав документы. Протокол заверен печатью, которая по решению суда должна быть передана правлению ДНТ «Дубки +».

Истец считает, что использование Ивановым А.В. и другими лицами протокола общего собрания членов СНТ «Дубки +», которое фактически не проводилось, нарушает его права как члена СНТ.

Представитель истца иск поддержала и пояснила, что ее доверителю стало известно о распространении членом ДНТ Ивановым Александром Владимировичем сведений о его избрании председателем ДНТ «Дубки +» на внеочередном общем собрании членов ДНТ от 22 июня 2005 года и направлении последним протокола № 10 от 22 июня 2005 года в различные учреждения и организации г. Чехова и Московской области. Также в некоторые организации и учреждения было направлено Уведомление за подписью Иванова А.В., скрепленное не действующей печатью ДНТ, где г-н Иванов А.В. со ссылкой на указанное выше решение внеочередного общего собрания от 22.06.2005 г., сообщал, что является председателем ДНТ «Дубки +».

**Представитель истца** пояснила, что внеочередное общее собрания членов ДНТ «Дубки +» 22.06.2005 года не проводилось, никакие решения на данном собрании не

принимались. Истец обращался к большинству членов ДНТ и ни один из них о собрании ничего не слышал и соответственно участия в его проведении не принимал.

Протокол № 10 от 22.06.2006 года не может быть действительным, т.к. изложенное в нем решение никогда не принималось членами ДНТ «Дубки +». Данный протокол, по мнению представителя, составлен Ивановым А.В. Так, председателем ДНТ «Дубки +» был и до настоящего времени остается Воробьев В.В., что отражено в выписке из Единого государственного реестра юридических лиц № 09-25/48 от 19.01.2006 года. Членами ДНТ не принималось решение об отстранении его от должности председателя ДНТ «Дубки +» и переизбрании правления, отмене взносов: 300 рублей с сотки, 7% за потери электроэнергии, отмене оплаты за въезд автотранспорта на территорию Товарищества. Председателем ДНТ «Дубки +» Иванов Александр Владимирович никогда не избирался.

Оспариваемый протокол подписан «Председателем собрания» Ивановым А.В. и заверен печатью, которая не используется в настоящее время ДНТ, а по решению Чеховского городского суда от 22 июня 2005 года должна быть передана Щербаком Е.Г. ДНТ. Кроме того в ДНТ ведется делопроизводство, но сведений о проведении данного собрания в делах ДНТ нет, оспариваемый протокол отсутствует, в том числе полный текст протокола, сведения о присутствующих, сведения о регистрации участников, сведения о выступавших, сведения о голосовании.

Представитель истца считает, что наличие оспариваемого решения нарушает права истца как члена ДНТ «Дубки +», т.к. дезорганизует работу товарищества, вводит в заблуждение официальных лиц, граждан и членов ДНТ относительно руководства ДНТ.

**Представитель ответчика ДНТ «Дубки +» Воробьев В.В.** исковые требования признал в полном объеме и пояснил, что является председателем ДНТ с 7.09.2003 г., в мае 2005 года был вновь переизбран на два года. Общее собрание членов ДНТ 22 июня 2005 года не проводилось, о нем ни он, ни правление ничего не знали. Текст протокола № 10 от 22.06.2005 г. и уведомление составлено Ивановым и заверено печатью, которая давно не используется ДНТ. Имеется решение Чеховского городского суда от 22 июня 2005 года, которым данная печать должна быть передана ДНТ. В ДНТ существует Декларация об изготовлении печати от мая 2003 года, где имеется отпечаток печати ДНТ «Дубки +», который не совпадает с отпечатком печати, которым заверен оспариваемый протокол. Кроме того в ДНТ ведется журнал регистрации годовых собраний товарищества, где за 2005 год зарегистрировано только собрание от 21 мая 2005 года. Председателем и правлением ДНТ был произведен опрос среди членов ДНТ, где было предложено подтвердить свое присутствие или отсутствие на оспариваемом собрании. 93 опрошенных членов ДНТ заявили о своем отсутствии на указанном собрании, никто из опрошенных на собрании не присутствовал, что подтверждается подписями членов товарищества. Уверен, что протокол изготовлен Ивановым для присвоения полномочий председателя ДНТ и занятия газификацией товарищества.

**3-е лицо Иванов А.В.** первоначально исковые требования не поддержал и пояснил, что он и другие члены ДНТ решили переизбрать председателя Воробьева в связи с неисполнением полномочий и злоупотреблением властью. Собрание было 22 июня 2005 года. Воробьев и правление знали о готовящемся собрании, т.к. вывешивалось объявление о его проведении перед правлением, но его сорвали. Тогда было решено изготовить бюллетени, которые изготовил он сам. На собрании присутствовало около 15 человек. Он был избран председателем, избрали 5-6 человек в правление. Повестка дня была о переизбрании Воробьева и отмене незаконных поборов. Он лично ходил по участкам и вручал бюллетени под расписку, они остались у него, около 80 штук. Регистрация на собрании не велась, в протоколе указано, что было 120 человек, т.к. были бюллетени и некоторые члены ДНТ присутствовать не могли, в протоколе указаны сведения из бюллетеней. Рукописного текста протокола собрания нет, бюллетени хранятся у него дома, т.к. в ДНТ ему их негде хранить. Протокол был под № 10, т.к. им так захотелось. Иванов пояснил, что считает себя председателем и частично выполняет обязанности,

финансовой деятельностью не занимается, полагает, что в ДНТ два председателя. В ИФНС он не зарегистрирован, т.к. прокуратурой ведется расследование. В субботу в ДНТ проводилось собрание, на котором его исключили из членов ДНТ.

В следующем судебном заседании 3-е лицо - Иванов А.В. иск признал, истребованные от него судом документы: подлинник протокола собрания от 22.06.2005 года, повестку дня, бюллетени не представил.

**Свидетель Мартыненко В.Ф.** пояснила, что является членом ДНТ «Дубки+» и бухгалтером ДНТ. С 07.09.2003 года по настоящее время председателем ДНТ является Воробьев В.В. Все документы ДНТ, балансы подписывает Воробьев, Иванов никогда документы не подписывал. В ДНТ существует печать. На протоколе № 10 недействительная печать. Собрание 22.06.2005 года не проводилось, она о его проведении не извещалась. Никаких опросных листов на том собрании тоже не было. В мае 2005 года Воробьев был переизбран на новый срок. Всего 176 членов ДНТ. Члены ДНТ подписали опросный лист о том, что не были на собрании 22.06.2006 года.

**Свидетель Котова Л.Е.** пояснила, что является членом ДНТ «Дубки+». Председателем ДНТ является Воробьев, который был избран в 2003 году. В 2005 году он был переизбран на новый срок, до настоящего времени выполняет обязанности председателя. О проведении собрания 22.06.2005 года ничего не знала, хотя проживает в ДНТ 7 месяцев в году. Никто из ее знакомых членов ДНТ на данном собрании не был.

**Свидетель Неверов Н.П.** пояснил, что является членом ДНТ. Председатель ДНТ - Воробьев. О проведении собрания в г. Москве на ул. Автозаводской 22.06.2005 года он ничего не знал, хотя посещает собрания ДНТ. О том, что существует протокол от 22.06.2005 года узнал недавно.

**Свидетель Каменский В.Е.** пояснил, что о собрании членов ДНТ от 22.06.2005 года не знал. Председателем ДНТ является Воробьев. Об избрании председателем Иванова ему ничего не известно.

**Свидетель Дедов М.З.** пояснил, что является членом ДНТ. С 1995 года - председатель ДНТ Воробьев. О собрании 22.06.2005 года он ничего не знал, объявлений о нем не было, никаких бюллетеней ему не вручалось, на доске объявлений никаких сведений об этом собрании не было.

Заслушав пояснения сторон, 3-го лица, признавших искомые требования, показания свидетелей Мартыненко В.В., Котовой Л.Е., Неверова Н.П., Каменского В.Е., Дедова М.З., исследовав материалы дела, суд находит искомые требования подлежащими удовлетворению в полном объеме.

Судом установлено, что 18 ноября 1999 года создано ДНТ «Дубки+», что подтверждается свидетельством о государственной регистрации № 50:31:00405, выданном МОРП (л.д.10-11).

Председателем правления ДНТ «Дубки+» с сентября 2003 года до настоящего времени является Воробьев В.В., избранный на внеочередном общем собрании ДНТ «Дубки+» от 07.09.2003 г., что подтверждается решением Чеховского городского суда от 20.01.2005г. (л.д.19-23) и выпиской из ЕГРЮЛ от 19.01.2006г. (л.д. 10-11). Установлено, что истец является членом ДНТ, что подтверждается членской книжкой (л.д.47-49).

Истец просит признать недействительными решение общего собрания ДНТ «Дубки+» от 22.06.2005 года и протокол № 10 от 22.06.2005 года, в котором изложено решение оспариваемого собрания, ссылаясь на то, что такое собрание не проводилось, о его созыве и проведении ни истец, ни другие члены ДНТ извещены не были, протокол № 10 содержит сведения не соответствующие действительности, протокол заверен недействующей печатью ДНТ, сведений и документов об оспариваемом собрании в ДНТ нет.

Суд находит данные требования истца обоснованными, т.к. они нашли свое подтверждение в ходе судебного разбирательства.

В соответствии со ст. 21 ФЗ «О САДОВОДЧЕСКИХ, ОГОРОДНИЧЕСКИХ И ДАЧНЫХ НЕКОММЕРЧЕСКИХ ОБЪЕДИНЕНИЯХ ГРАЖДАН» № 66-ФЗ, принятого Государственной Думой 11 марта 1998 года (в ред. Федеральных законов от 22.11.2000 N 137-ФЗ, от 21.03.2002 N 31-ФЗ, от 08.12.2003 N 169-ФЗ, от 22.08.2004 N 122-ФЗ, от 02.11.2004 N 127-ФЗ) внеочередное общее собрание членов садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения (собрание уполномоченных) проводится по решению его правления, требованию ревизионной комиссии такого объединения, а также предложению органа местного самоуправления или не менее чем одной пятой общего числа такого объединения.

Судом установлено, что решение о созыве и проведении внеочередного общего собрания членов ДНТ «Дубки +» от 22.06.2005 года не принималось ни правлением, ни ревизионной комиссией, ни правомочным числом членов ДНТ, ни органом местного самоуправления.

Члены ДНТ, председатель правления, правление ДНТ о проведении собрания извещены не были, что подтверждается пояснениями истца, ответчика, свидетелей, опросными листами (л.д. 26-29). Повестка дня не разрабатывалась и до сведения членов ДНТ не доводилась.

Суд критически относится к пояснениям 3-го лица Иванова В.А. по поводу оповещения членов ДНТ о созыве собрания, о наличии бюллетеней с подписями членов товарищества и о принятии на собрании решения о переизбрании председателя правления Воробьева В.В. и избрании Иванова В.А. председателем правления ДНТ. Так в суде Иванов В.А. пояснил, что на собрании присутствовало около 15 человек, регистрации не велась, протокол в ДНТ не сдавался, сведения о переизбрании председателя в ИМНС по г. Чехову МО не подавались, финансовую деятельность он не ведет, в настоящее время решением общего собрания исключен из членов ДНТ. Указанные пояснения 3-го лица противоречат его же утверждениям о законном проведении общего собрания 22.06.2005 г. и его избрании председателем ДНТ и пояснениям свидетелей. Кроме того суд принимает во внимание то обстоятельство, что Ивановым В.А. не представлен подлинный протокол № 10 от 22.06.2005 г. и бюллетени, подписанные членами ДНТ, истребованные у него судом, а также последующее признание исковых требований.

Таким образом, суд приходит к выводу о том, что 22 июня 2005 года внеочередное общее собрание членов ДНТ «Дубки +» не проводилось, следовательно решение собрания, изложенное в протоколе № 10 от 22.06.2005 года является недействительным. Даже в случае проведения собрания 15 членами ДНТ, при отсутствии каких-либо документов и нарушении требований закона о порядке созыва и проведении общих собраний, такое собрание не может быть признано общим собранием членов ДНТ.

Судом также установлено, что оспариваемый протокол № 10 от 22.06.2005 года заверен печатью, которая не используется ДНТ. Так оттиск действующей печати представлен в декларации об ее изготовлении от мая 2003 года (л.д.53), кроме того в материалах дела имеется решение Чеховского городского суда от 22.06.2005 года, которым суд обязал Щербака Е.Г. передать ДНТ «Дубки +» печать и документы ДНТ (л.д.54-58).

Судом установлено, что сведения, содержащиеся в протоколе № 10 от 22.06.2005 г. о принятых на внеочередном общем собрании членов ДНТ решениях не соответствуют действительности. Так финансовую и хозяйственную деятельность ДНТ осуществляет от имени ДНТ Воробьев В.В., который зарегистрирован в качестве председателя ДНТ в Едином государственном реестре юридических лиц, что подтверждается выпиской Инспекции ФНС по г. Чехову МО от 19.01.06 г. (л.д.10-11), а также показаниями свидетелей и пояснениями сторон. Данное обстоятельство не отрицалось в судебном заседании и 3-им лицом, который подтвердил, что хозяйственную деятельность он не ведет, в реестре юридических лиц в качестве председателя не значится. Правление ДНТ

также не переизбиралось, сборы, установленные в ДНТ и указанные в оспариваемом решении, не отменялись.

Сведения о проведении внеочередного общего собрания членов ДНТ и документы, подтверждающие проведение данного собрания, включая протокол № 10 в материалах ДНТ отсутствуют, в книге регистрации общих собраний о данном собрании сведений нет.

В виду установленных судом в ходе судебного разбирательства обстоятельств и учитывая признания исковых требований ответчиком и третьим лицом, суд приходит к выводу о том, что требования истца обоснованы и подлежат удовлетворению.

На основании изложенного и руководствуясь ФЗ « О садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединениях граждан », ст.ст. 194- 198 ГПК РФ, суд

### РЕШИЛ :

Исковые требования Холина Евгения Степановича удовлетворить.

Признать недействительным решение внеочередного общего собрания членов ДНТ «Дубки +» от 22 июня 2005 года, протокол № 10 от 22.06.2005 г. внеочередного общего собрания ДНТ «Дубки +».

Решение может быть обжаловано в Московский областной суд через Чеховский городской суд в течение 10 дней.

Председательствующий

КОПИЯ ВЕРНА  
СУДЬИ ЧЕХОВСКОГО  
ГОРОДСКОГО СУДА



РЕШЕНИЕ ВСТУПИЛО  
В ЗАКОННУЮ СИЛУ 04.06.2006 г  
% судья

