



Арбитражный суд Московской области
107053, проспект Академика Сахарова, д. 18, г. Москва
<http://asmo.arbitr.ru/>

Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

г.Москва
30 ноября 2021 года

Дело №А41-70925/21

Резолютивная часть решения объявлена 23 ноября 2021 года
Полный текст решения изготовлен 30 ноября 2021 года

Арбитражный суд Московской области в составе:
председательствующий судья Н.А. Поморцева,
при ведении протокола судебного заседания секретарем Шавшой К.В., рассмотрел в судебном заседании дело по исковому заявлению
СНТ «Дубки+»
к ПАО "РОССЕТИ МОСКОВСКИЙ РЕГИОН"
об обязанности
при участии в судебном заседании представителей лиц, участвующих в деле, согласно протоколу судебного заседания от 23.11.2021г.

УСТАНОВИЛ:

СНТ "ДУБКИ+"(истец) обратилось в Арбитражный суд Московской области с заявлением к ПАО "РОССЕТИ МОСКОВСКИЙ РЕГИОН" (ответчик) об обязанности осуществить процедуру консолидации объектов электросетевого хозяйства путем заключения договора о передаче объектов электросетевого хозяйства на баланс ответчика в течении 10 дней с момента вступления решения в законную силу, на условиях договора, прилагаемого к настоящему исковому заявлению.

11.11.2021 года вынесено определение Арбитражного суда о замене судьи на основании ч. 4 ст. 18 АПК РФ.

Стороны в судебное заседание явились.

В материалы дела поступило ходатайство от гражданина Иванова А.В. о вступлении в дело в качестве третьего лица, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора.

В присутствии представителя заявителя Иванова А.В., поддержавшего заявленное ходатайство о вступлении в дело в качестве третьего лица не заявляющих самостоятельных требований, судом ходатайство рассмотрено с удалением в совещательную комнату, в условиях, обеспечивающих тайну совещания судей.

В соответствии с частью 1 статьи 51 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора, могут вступить в дело на стороне истца или ответчика до принятия судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела в первой инстанции

арбитражного суда, если этот судебный акт может повлиять на их права или обязанности по отношению к одной из сторон.

Исследовав имеющиеся в материалах дела доказательства, суд полагает, что заявление Иванова А.В. о вступлении в дело в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, не подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, заявление Ивановым А.В. мотивировано тем, что, по его мнению, имущество электросетевого хозяйства в СНТ "Дубки+" создавалось при его участии как члена СНТ, и в связи с чем является совместным собственником созданного электросетевого хозяйства, в связи с чем, принятием решения по настоящему делу могут быть затронуты его права и законные интересы.

Представитель истца возражал, представил письменные пояснения, в которых указал, что в материалы дела представлены доказательства о нахождении в собственности объектов электросетевого хозяйства в собственности у СНТ, согласно решения СНТ "Дубки+" принято на общем собрании членов товарищества – 19.05.2019, а также заявитель Иванов А.В. исключен из членов СНТ на основании решения общего собрания 13.05.2006 г., о чем Иванов А.В. не оспаривал.

В материалы дела истцом представлен протокол очно-заочного голосования собрания членов садоводческого некоммерческого товарищества "Дубки+" от 28 мая 2019 года, в котором принято решение о передаче объектов электросетевого хозяйства товарищества в ПАО "МОЭСК" в рамках упрощенной процедуры консолидации электросетей.

Рассмотрев обстоятельства дела, исследовав и оценив в соответствии со статьей 71 АПК РФ, представленные в материалы дела доказательства, суд пришел к выводу о том, что рассмотрение настоящего спора, не может затрагивать права и законные интересы гражданина Иванова А.В.

Основанием для вступления (привлечения) в дело третьего лица является возможность предъявления иска к третьему лицу или возникновения права на иск у третьего лица, обусловленная взаимосвязанность основного спорного правоотношения между стороной и третьим лицом.

Целью участия третьих лиц, не заявляющих самостоятельные требования, является предотвращение неблагоприятных для него последствий.

Третье лицо вступает в процесс с целью защиты своих нарушенных либо оспоренных прав и законных интересов. Наличие у такого лица права связано с тем, что оно является предполагаемым субъектом спорного материального правоотношения, и его интересы должны быть направлены на предмет уже существующего спора.

Как указал Конституционный Суд РФ в Определении от 29.05.2014 N 1130-О если суд приходит к выводу об отсутствии влияния судебного акта по данному делу на права или обязанности лица, подавшего ходатайство о вступлении в дело в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, то суд не усматривает и оснований для его вступления в дело или привлечения к участию в деле, поскольку права и законные интересы такого лица, не затрагиваемые принимаемым судебным актом, не нуждаются в судебной защите.

Наличие у заявителя какой-либо заинтересованности в исходе дела само по себе не является основанием для привлечения названных лиц к участию в деле, поскольку по смыслу статьи 51 АПК РФ такое право появляется только у лиц, о чьих правах и обязанностях может быть принят судебный акт.

В связи с вышеизложенным, судом в удовлетворении ходатайства Иванову А.В. отказано.

Судом приобщены в материалы дела отзыв ответчика в соответствии с положениями, предусмотренными ст. 66, ст. 131 АПК РФ.

Согласно ч. 4 ст. 137 АПК РФ, если в предварительном судебном заседании присутствуют лица, участвующие в деле, либо лица, участвующие в деле, отсутствуют в предварительном судебном заседании, но они извещены о времени и месте судебного заседания или совершения отдельного процессуального действия и ими не были заявлены возражения относительно рассмотрения дела в их отсутствие, суд вправе завершить предварительное судебное заседание и открыть судебное заседание в первой инстанции, за исключением случая, если в соответствии с настоящим Кодексом требуется коллегиальное рассмотрение данного дела.

Возражений от сторон против рассмотрения спора в настоящем судебном заседании на дату его проведения не поступило, в связи с чем, суд руководствуясь ч.4 ст.137 АПК РФ и п.27 Постановления Пленума ВАС РФ от 20.12.2006 № 65 «О подготовке дела к судебному разбирательству», завершил предварительное судебное заседание и одновременно начал рассмотрение дела в судебном заседании арбитражного суда первой инстанции по существу.

Рассмотрев представленные в материалы дела доказательства, заслушав представителей сторон, поддержавших свою позицию, суд установил следующее.

Как следует из иска, и утверждает истец, в собственности истца находится электросетевое имущество, состоящее из: трансформатора ТР-669 (160КВА), трансформатора ТР-572 (250 КВА), трансформатора ТР-671 (160КВА), трансформатора КТП-571 (63КВА), трансформатора ТП-377 (250КВА), трансформатора ТП-360 в сборе (63КВА), 214 столбов бетонного без откосов низковольтного, 8 электросчетчиков электронных Меркурий 200, 5 (Пять) электросчетчиков, размещенных в вагончике правления, магазине, помещении охраны, электросчетчика ворот и септика.

Требования о понуждении обоснованы истцом, на основании Письмо Минэнерго России от 25.08.2017 N АН-9414/09 «О единых рекомендациях по порядку передачи объектов электросетевого хозяйства СНТ на баланс ТСО», согласно которому 25.08.2017г. в целях реализации поручения Правительства РФ от 31.08.2016г. №ДМ-П11-5236, от 20.12.2016г. №АД-П9-7781 предусмотрено право СНТ направлять предложения о приобретении электрических сетей, расположенных в границах СНТ в адрес территориальной сетевой организации, а также предусмотрен порядок действий при заключении договора, предусматривающего передачу электросетевых объектов СНТ на баланс ТСО.

28.05.2019г. истцом, во исполнение п.7 Единых рекомендаций, и рекомендаций письма № ЮЭС/01/1190 было проведено общее собрание членов Товарищества на котором принято решение передать Объекты электросетевого хозяйства Товарищества в ПАО «МОЭСК» в рамках упрощенной процедуры консолидации, что, по мнению истца, подтверждается Протоколом очно-заочного голосования общего собрания членов от 28.05.2019г.

20.06.2019 г. на основании принятого решения истец повторно обратился к ответчику с обращением о передаче объектов электросетевого хозяйства, в ответ на обращение ответчик направил 01.07.2019г. истцу ответ №ЮЭС/01/1674 о некомплектности заявки и о необходимости предоставления документов по списку, а также о том, что поступило обращение членов СНТ «Дубки+» о несогласии отчуждения электросетевого хозяйства.

Договор на передачу объектов электросетевого хозяйства истца ответчиком не заключен, ответчик заявку истца на консолидацию №Ю-20-00-708532/117 от 11.08.2020 г. аннулировал, указав в письме от 11.10.2021 г. № ЮЭС/01/3162 , что принятие объектов не представляется возможным, учитывая наличие спора о праве между членами вышеуказанного СНТ на объекты электросетевого хозяйства, акт приема передачи объектов электросетевого хозяйства на баланс сетевой организации истец не подписал, заинтересованность в заключении договора консолидации объектов истца, у ответчика отсутствует.

Вышеуказанные обстоятельства послужили основанием к обращению истца в арбитражный суд с иском о понуждении (обязании) ПАО "РОССЕТИ МОСКОВСКИЙ РЕГИОН" заключить с истцом публичный договор о безвозмездной передаче объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих истцу.

Исследовав и оценив все имеющиеся в материалах дела доказательства в полном объеме, суд полагает, что требование не подлежит удовлетворению в связи со следующим.

В соответствии с п. 1 ст. 421 ГК РФ граждане и юридические лица свободны в заключении договора. Понуждение к заключению договора не допускается, за исключением случаев, когда обязанность заключить договор предусмотрена настоящим Кодексом, законом или добровольно принятым обязательством.

Согласно ч.1 ст. 426 ГК РФ публичным договором признается договор, заключенный лицом, осуществляющим предпринимательскую или иную приносящую доход деятельность, и устанавливающий его обязанности по продаже товаров, выполнению работ либо оказанию услуг, которые такое лицо по характеру своей деятельности должно осуществлять в отношении каждого, кто к нему обратится (розничная торговля, перевозка транспортом общего пользования, услуги связи, энергоснабжение, медицинское, гостиничное обслуживание и т.п.).

В соответствии с ч.3 ст. 426 ГК РФ, отказ лица, осуществляющего предпринимательскую или иную приносящую доход деятельность, от заключения публичного договора при наличии возможности предоставить потребителю соответствующие товары, услуги, выполнить для него соответствующие работы не допускается. При необоснованном уклонении лица, осуществляющего предпринимательскую или иную приносящую доход деятельность, от заключения публичного договора применяются положения, предусмотренные пунктом 4 статьи 445 настоящего Кодекса.

Согласно ч.1,4 ст. 445 ГК РФ, в случаях, когда в соответствии с настоящим Кодексом или иными законами для стороны, которой направлена оферта (проект договора), заключение договора обязательно, эта сторона должна направить другой стороне извещение об акцепте, либо об отказе от акцепта, либо об акцепте оферты на иных условиях (протокол разногласий к проекту договора) в течение тридцати дней со дня получения оферты.

Если сторона, для которой в соответствии с настоящим Кодексом или иными законами заключение договора обязательно, уклоняется от его заключения, другая сторона вправе обратиться в суд с требованием о понуждении заключить договор. В этом случае договор считается заключенным на условиях, указанных в решении суда, с момента вступления в законную силу соответствующего решения суда.

Так, закон прямо относит к публичным в том числе договоры:

- продажи товаров в розницу (п. 2 ст. 492 ГК РФ);
- перевозки транспортом общего пользования (п. 2 ст. 789 ГК РФ);
- предоставления услуг связи гражданам (п. 1 ст. 45 Закона о связи);
- энергоснабжения (п. 1 ст. 426 ГК РФ);
- медицинского обслуживания (п. 1 ст. 426 ГК РФ);
- гостиничного обслуживания (п. 1 ст. 426 ГК РФ);
- проката (п. 3 ст. 626 ГК РФ);
- личного страхования (п. 1 ст. 927 ГК РФ);
- перевозки пассажиров такси (ч. 1 ст. 31 Устава автомобильного транспорта).

Публичным могут признать и иной договор, если продавец (подрядчик, исполнитель) ведет предпринимательскую деятельность, в ходе которой должен продавать товары (выполнять работы, оказывать услуги) в отношении каждого, кто к нему обратится.

Соответственно, применительно к спору, истец просит арбитражный суд обязать ответчика заключить договор о безвозмездной передаче объектов электросетевого хозяйства на баланс ПАО "Россети Московский регион" по правилам ст. 426 ГК РФ и ст. 445 ГК РФ.

Между тем, договор о безвозмездной передаче имущества, в соответствии со ст. 445 ГК РФ не является обязательным для ответчика, не является также публичным, таким образом, решение о совершении сделки является правом ответчика, но не обязанностью.

Регламент консолидации электросетевых активов ПАО «МОЭСК» (далее – Регламент) определяет порядок взаимодействия, роль и ответственность подразделений ПАО «МОЭСК», участвующих в процессе консолидации объектов электросетевого хозяйства (далее по тексту может также именоваться «Объект консолидации»), порядок принятия решений и критерии консолидации, формы экспертиз и типовые формы договоров.

Требования вышеупомянутого Регламента являются обязательными для работников исполнительного аппарата и филиалов Общества, участвующих в процессе консолидации и не обладает признаками нормативности.

Также не является нормативным актом письмо Минэнерго России от 25.08.2017 N АН-9414/09 «О единых рекомендациях по порядку передачи объектов электросетевого хозяйства СНТ на баланс ТСО» (вместе с «Едиными рекомендациями по порядку передачи объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих садоводческим, огородническим и дачным некоммерческим объединениям граждан на баланс территориальных сетевых организаций на добровольной основе»). Рекомендации не утверждены актом федерального органа исполнительной власти, не являются нормативным документом, не имеют государственную регистрацию и не опубликованы в соответствии с Правилами подготовки нормативных правовых актов федеральных органов исполнительной власти и их государственной регистрации, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 13.08.1997 N 1009.

В связи с чем, довод истца об обязанности ответчика заключить договор передачи объектов, также отклоняется судом.

Положения статьи 575 Гражданского кодекса Российской Федерации и Федерального закона № 217-ФЗ «О ведении гражданами садоводства и огородничества для собственных нужд и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее - Закон № 217-ФЗ) не содержат запрета на заключение договора дарения в отношениях между коммерческой и некоммерческой организациями, и не ограничивают право граждан, осуществляющих ведение садоводства или огородничества на земельных участках, расположенных в границах территории садоводства или огородничества, на самостоятельное решение вопросов относительно созданного им за свой счет общего имущества.

Имущество общего пользования, расположенное в границах территории садоводства или огородничества, может также принадлежать товариществу на праве собственности и ином праве, предусмотренном гражданским законодательством (ст.24 . Закона № 217-ФЗ).

Протокол очно- заочного голосования общего собрания членов СНТ "ДУБКИ+" от 28.05.2019 г., также не позволяет идентифицировать объекты электросетевого хозяйства (в виду отсутствия наименования объектов и их количества или иных идентификационных признаков).

Между тем, судом отмечается, также, что истцом не представлены в дело надлежащие и допустимые доказательства, подтверждающие собственность СНТ "ДУБКИ+" на объекты электросетевого хозяйства, поименованные в иске, а именно: трансформатор ТР-669 (160КВА), трансформатор ТР-572 (250 КВА), трансформатор ТР-671 (160КВА), трансформатор КТП-571 (63КВА), трансформатор ТП-377 (250КВА), трансформатор ТП-360 в сборе (63КВА), 214 (Двухсот четырнадцать) столбов бетонного без откосов низковольтного, 8 (Восемь) электросчетчиков электронных Меркурий 200, 5 (Пять) электросчетчиков, размещенных в вагончике правления, магазине, помещении охраны, электросчетчика ворот и септика, в отношении которых истец просит суд о понуждении к заключению ответчиком договора.

Согласно положениям ч.2, 3 ст. 9 АПК РФ, лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или не совершения ими процессуальных действий. Арбитражный суд, сохраняя независимость, объективность и беспристрастность, осуществляет руководство процессом, разъясняет лицам, участвующим в деле, их права и

обязанности, предупреждает о последствиях совершения или несовершения ими процессуальных действий, оказывает содействие в реализации их прав, создает условия для всестороннего и полного исследования доказательств, установления фактических обстоятельств и правильного применения законов и иных нормативных правовых актов при рассмотрении дела.

Согласно ч. 1 ст. 65 АПК РФ, каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Между тем, истцом не представлены доказательства всех обстоятельств, подлежащих доказыванию в рамках дела, позволяющие суду удовлетворить заявленные требования.

Иные доводы истца, изложенные в ходе судебного разбирательства, оцененные судом по правилам ст. ст. 64, 67, 68, 71 АПК РФ, отклоняются судом, поскольку не относимы к заявленному предмету иска, противоречат имеющимся в материалах дела доказательствам, данные доводы сделаны при не правильном и не верном применении и толковании норм материального и процессуального права, регулирующих спорные правоотношения.

В соответствии с ч.1 ст. 110 АПК РФ, судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

С учётом характера и предмета заявленных требований, учитывая результат рассмотрения спора, расходы по оплате государственной пошлины относятся на истца.

Руководствуясь статьями 167 – 170, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении исковых требований СНТ «Дубки+», отказать.

Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Десятый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия решения (изготовления его в полном объеме).

Судья

Н.А. Поморцева