

*85/18  
101*

Судья Колотовкина Е.Н.

Дело № 33-12758

## АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебная коллегия по гражданским делам Московского областного суда  
в составе председательствующего  
судей  
при секретаре

Кумачевой И.А.,  
Красновой Н.В., Першиной С.В.,  
Долгове В.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании 23 апреля 2018 г. гражданское  
дело по иску Неверова Николая Петровича, Кокориной Любови Михайловны  
к ДНТ «Дубки+» о признании недействительными решений общего собрания  
членов ДНТ «Дубки+» по апелляционной жалобе ДНТ «Дубки+» на  
решение Чеховского городского суда Московской области от 18 января 2018  
г.

---

Заслушав доклад судьи Красновой Н.В.,  
объяснения представителя ДНТ «Дубки+» по доверенности Воробьеву В.В.,  
представителя Лиховецкого К.А. по доверенности Глейкина М.В.,  
представителей Неверова Н.П. по ордеру Чачу Е.А. и по доверенности  
Ведерниковой Е.В., судебная коллегия

### установила:

Неверов Н.П. и Кокорина Л.М. обратились в суд с иском к ДНТ «Дубки+» и просили признать решение общего собрания от 16.09.2017 г. недействительным. Требования мотивированы тем, что они являются членами ДНТ. При проведении оспариваемого собрания отсутствовал необходимый кворум, подсчет голосов производился по участкам, находящимся в собственности присутствующих на собрании, а не по одному голосу, также в голосовании принимали участие лица, которые не являются членами ДНТ и не имели при себе надлежащие оформленные документов.

В судебное заседание истцы Неверов Н.П. и Кокорина Л.М. не явились, о слушании дела извещались надлежащим образом, а их представители требования поддержали, просили иск удовлетворить.

Представители ответчика ДНТ «Дубки+», представившие доверенности, подписанные представителем правления ДНТ «Дубки+» Лиховецким К.А., в судебном заседании иск не признали, пояснив, что внеочередное собрание было проведено в соответствии с требованиями действующего законодательства, кворум имелся, при голосовании учитывалось количество голосов исходя из количества земельных участков, а не один голос за одного члена ДНТ. Считают, что в соответствии с Законом, членом ДНТ является гражданин имеющий земельный участок, если несколько земельных участков, то соответственно и несколько голосов. Членство присутствующих на собрании подтверждаются членскими книжками. Все представители членов

ДНТ имели доверенности, оформленные в установленном порядке.

Решением суда исковые требования удовлетворены.

Не согласившись с постановленным решением, ответчик ДНТ «Дубки+» обжалует его в апелляционном порядке, в жалобе, подписанной от имени председателя правления Лиховецкого К.А., содержится просьба об отмене решения суда.

В заседании суда апелляционной инстанции присутствовал председатель правления ДНТ «Дубки+» Воробьев В.В., который до настоящего времени указан в качестве председателя в выписке из ЕГРЮЛ. Он поддержал постановленное судом решение.

Представитель Лиховецкого К.А. настаивал на доводах апелляционной жалобы, просил решение суда отменить, а представители истцов просили решение суда оставить без изменения.

Истцы в заседание суда апелляционной инстанции не явились, о слушании дела извещались надлежащим образом. Поскольку они не просили рассматривать дело в их отсутствие и не просили об отложении дела, а также не представили никаких доказательств, подтверждающих уважительность причин их неявки, судебная коллегия в соответствии с требованиями ст. 167 ГПК РФ сочла неявку без уважительных причин и пришла к выводу о возможности рассмотреть дело в их отсутствие.

Проверив материалы дела, обсудив доводы жалобы, судебная коллегия не находит оснований, предусмотренных ст. 330 ГПК РФ, к отмене или изменению обжалуемого решения. В соответствии с ч. 1 ст. 327.1 ГПК РФ суд апелляционной инстанции рассматривает дело в пределах доводов, изложенных в апелляционных жалобе, представлении и возражениях относительно жалобы, представления

Суд первой инстанции при рассмотрении дела правильно определил обстоятельства, имеющие значение для дела, применил нормы материального права, подлежащие применению, и постановил обоснованное и законное решение, при этом не допустил нарушений норм процессуального права.

Согласно ст. 18 Федерального закона "О садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединениях граждан" № 66-ФЗ членами садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого товарищества могут быть граждане Российской Федерации, достигшие возраста восемнадцати лет и имеющие земельные участки в границах такого товарищества (партнерства). Учредители садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения считаются принятыми в члены такого объединения с момента его государственной регистрации. Другие вступающие в такое объединение лица принимаются в его члены общим собранием членов садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения.

В соответствии с п. 1 ст. 20, пп. 4 п. 1 ст. 21 названного Федерального закона органами управления садоводческим, огородническим или дачным некоммерческим объединением являются общее собрание его членов, правление такого объединения, председатель его правления. Избрание

председателя правления и досрочное прекращение его полномочий относится к исключительной компетенции общего собрания членов садоводческого, огороднического и дачного некоммерческого объединения (собрания уполномоченных), если уставом такого объединения не установлено иное. Правление садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения обязано в течение семи дней со дня получения требования ревизионной комиссии (ревизора) такого объединения о проведении внеочередного общего собрания членов такого объединения (собрания уполномоченных) рассмотреть указанное требование и принять решение о проведении внеочередного общего собрания членов такого объединения (собрания уполномоченных) или об отказе в его проведении.

В случае принятия правлением садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения решения о проведении внеочередного общего собрания членов такого объединения (собрания уполномоченных) указанное общее собрание членов садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения (собрание уполномоченных) должно быть проведено не позднее чем через тридцать дней со дня поступления требования о его проведении.

В силу п. п. 1, 2, 3 ст. 181.2 ГК РФ решение собрания считается принятым, если за него проголосовало большинство участников собрания и при этом в собрании участвовало не менее пятидесяти процентов от общего числа участников соответствующего гражданско-правового сообщества. Решение собрания может приниматься посредством заочного голосования. При наличии в повестке дня собрания нескольких вопросов по каждому из них принимается самостоятельное решение. О принятии решения собрания составляется протокол в письменной форме.

Согласно п. 1 ст. 181.3, ст. 181.5 ГК РФ, решение собрания недействительно по основаниям, установленным настоящим Кодексом или иными законами, в силу признания его таковым судом (оспоримое решение) или независимо от такого признания (ничтожное решение). Недействительное решение собрания оспоримо, если из закона не следует, что решение ничтожно. Если иное не предусмотрено законом, решение собрания ничтожно в случае, если оно: принято по вопросу, не включенному в повестку дня, за исключением случая, если в собрании приняли участие все участники соответствующего гражданско-правового сообщества; принято при отсутствии необходимого кворума; принято по вопросу, не относящемуся к компетенции собрания; противоречит основам правопорядка или нравственности.

Из материалов дела усматривается, что истец Неверов Н.П. является учредителем ДНП «Дубки+», членом ДНТ с момента его регистрации в качестве юридического лица.

Истец Кокорина Л.М. на основании решения общего собрания членов ДНТ от 16.05.2015 г. была принята в члены ДНТ, данное решение общего собрания не отменялось, не оспаривалось со стороны ответчика и третьих лиц.

Решением общего собрания членов ДНТ от 12.03.2017 г. был избран

председателем правления ДНТ Воробьев В.В., переизбрано правление ДНТ, ревизионная комиссия, а также приняты новые члены ДНТ, решения об исключении из членов ДНТ не принималось

Согласно протоколу данного общего собрания членов ДНТ количество членов ДНТ на дату созыва и проведения собрания составляло 218 членов ДНТ.

Решением Чеховского городского суда Московской области от 24.08.2017 г., вступившим в законную силу, было отказано Сидорову И.В. и третьим лицам Моховиковой О.Н., Иванову А.В., Лиховецкому К.А. в удовлетворении требований о признании недействительным решения очередного общего собрания членов ДНТ от 12.03.2017 г.

Согласно данному решению суд установил, что решением суда, вступившим в законную силу, по состоянию на 12.03.2017 г. количество членов ДНТ составляло 218 человек, членство Воробьева В.В. было подтверждено, так же было установлено, что решением общего собрания от 13.05.2006 г. был исключен из членов ДНТ Иванов А.В., на общем собрании членов ДНТ от 02.05.2008 г., на основании которого Иванову А.В. была выдана членская книжка, решения о его принятии в члены ДНТ не принимались, в голосовании участвовало 128 членов ДНТ, согласно исследуемого списка.

Правлением ДНТ под председательством Воробьева В.В., был рассмотрен протокол (требование) от 19.08.2017 г. о проведении внеочередного собрания с обозначенной повесткой дня. Решением правления от 26.08.2017 г., в созыве внеочередного общего собрания членов ДНТ было отказано. Данное решение правления ДНТ со стороны членов инициативной группы не оспаривалось, решения суда по данному вопросу не принимались и не рассматривались судом.

При разрешении настоящего спора суд первой инстанции счел установленным, что несмотря на отсутствие решения правления о созыве внеочередного собрания, в нарушение требований ФЗ №66-ФЗ, в части порядка созыва и проведения внеочередного собрания по требованию инициативной группы, Устава ДНТ, инициативной группой было организовано проведение 16.09.2017 г. внеочередное общее собрание членов ДНТ.

На дату самовольного, без решения правления, либо судебного решения, которым решение правления было бы признано недействительным, созыва и проведения внеочередного общего собрания членов ДНТ от 16.09.2017 г., членство в ДНТ устанавливалось по наличию у граждан земельных участков в ДНТ и членских книжек.

При проведении внеочередного собрания членов ДНТ 16.09.2017 г. список членов ДНТ утвержденный председателем Воробьевым В.В. у инициативной группы отсутствовал и не учитывался при подсчете голосов, что не было опровергнуто ответчиком.

Согласно протоколу внеочередного общего собрания членов ДНТ членами ДНТ являлись 218 человек, количество зарегистрированных было

указано как 114 человек, включая представляемых по доверенности. Согласно представленным журналам регистрации членов ДНТ на оспариваемом собрании, подсчет членов ДНТ участвовавших в голосовании и учитываемых при подсчете числа членов ДНТ, учитывался из количества земельных участков принадлежащих на праве собственности. В связи с чем, 19 граждан указаны повторно.

Удовлетворяя исковые требования, суд первой инстанции исходил из того, что при подсчете кворума, дважды незаконно, были учтены голоса в отношении 19 человек и при не обоснованном количестве членов 218 человек, при учете голосов в размере 114 человек, в связи с чем, количество участвовавших составляет 95 человек, таким образом, кворум не имел места быть.

Суд первой инстанции критически отнесся к позиции представителей ответчиков, указавших, что исходя из количества земельных участков определяется количество голосов у одного и того же гражданина. В ~~соответствии с требованиями действующего законодательства независимо от~~ количества земельных участков, гражданин является членом ДНТ, и имеет право одного голоса.

Также суд указал, что по состоянию на 12.03.2017 г. численный состав членов ДНТ составлял 218 членов, на указанном собрании были приняты в члены ДНТ 7 граждан, а с учетом подтвержденного решением суда от 09.03.2017 г. членства Дедовой Л.Н. количество членов ДНТ на дату принятия оспариваемого решения, на 16.09.2017 г. составляло 226 человек, кворум при указанном составе членов ДНТ составляет 113 человек. При рассмотрении данного спора ответчиками не были представлены допустимые и бесспорные доказательства изменения численного состава членов ДНТ, так же как обстоятельства наличия членства у Дедовой Л.Н. подтверждены решением суда, вступившим в законную силу.

Кроме того, в голосовании участвовали представители по доверенностям, либо не удостоверенным, либо удостоверенным ненадлежащим лицом председателем Сидоровым, полномочия которого были оспорены в суде, доверенности не были оформлены в установленном законом порядке, что так же свидетельствует об отсутствии кворума на оспариваемом собрании.

Учитывая данные обстоятельства, суд первой инстанции пришел к выводу, что при проведении внеочередного общего собрания членов ДНТ от 16.09.2017 года был нарушен порядок созыва и проведения внеочередного общего собрания, кворум отсутствовал, в связи с чем решения внеочередного общего собрания являются недействительными (ничтожными).

Судебная коллегия соглашается с выводами суда первой инстанции, основанными на правильно установленных обстоятельствах, подтвержденных представленными доказательствами, которым судом дана надлежащая правовая оценка в их совокупности в соответствии с требованиями ст. 67 ГПК РФ.

Все доводы апелляционной жалобы сводятся, по сути, к иной оценке

установленных судом обстоятельств и переоценке доказательств, что не может служить основанием к отмене законного и обоснованного решения.

Руководствуясь ст. 328 ГПК РФ, судебная коллегия

**о п р е д е л и л а:**

Решение Чеховского городского суда Московской области от 18 января 2018 г. оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

