

Судья Варенышева М.Н.

(дело в суде первой
инстанции № 2-313/19)

Дело № 33-36682

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ**Судебная коллегия по гражданским делам Московского областного суда**
в составе председательствующего

судей

при секретаре

Лихачевой И.А.,**Красновой Н.В., Филиповой И.В.,****Медведевой С.Л.**

рассмотрела в открытом судебном заседании **11 ноября 2019 г.** гражданское дело по иску Тен Александра Григорьевича, Неверова Николая Петровича, Бурлакова Демьяна Георгиевича, Цыбульского Станислава Сергеевича, Кокориной Любви Михайловны к ДНТ «Дубки+» о признании недействительным решения внеочередного общего собрания членов ДНТ «Дубки+» от 16.06.2018 года по апелляционной жалобе 3-го лица Лиховецкого К.А. на решение Чеховского городского суда Московской области от 19 марта 2019 г.

Заслушав доклад судьи **Красновой Н.В.**,
объяснения представителей Лиховецкого К.А. адвоката Белякова А.В. и по доверенности Дедова В.В., председателя правления ДНТ «Дубки+» Воробьева В.В. и представителя СНТ по доверенности Слюсаревского А.С., представителя Неверова Н.П. по доверенности Берштайнис Т.В., судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

Тен А.Г., Неверов Н.П., Бурлаков Д.Г., Цыбульский С.С. и Кокорина Л.М. обратились в суд с иском к ДНТ «Дубки+» и просили признать решение общего собрания от 16.06.2018 г. недействительным. Требования мотивированы тем, что они являются членами ДНТ. При проведении оспариваемого собрания отсутствовал необходимый кворум, допущено существенное нарушение порядка созыва и подготовки собрания, влияющее на волеизъявление участников собрания, также в голосовании принимали участие лица, которые не являются членами ДНТ и не имели при себе надлежаще оформленных документов.

В судебное заседание истцы не явились, о слушании дела извещались надлежащим образом, а представители Бурлакова Д.Г., Цыбульского С.С., Кокориной Л.М. требования поддержали, просили иск удовлетворить.

Представитель ответчика ДНТ «Дубки+» Воробьев В.В. в судебном заседании против удовлетворения заявленных требований не возражал.

3-е лицо Лиховецкий К.А. в судебное заседание не явился, извещен, направил письменные пояснения, согласно которым возражал против

удовлетворения исковых требований.

Решением суда иски удовлетворены.

Не согласившись с постановленным решением, 3-е лицо Лиховецкий К.А. обжалует его в апелляционном порядке, просит решение суда отменить.

В заседании суда апелляционной инстанции представители 3-го лица Лиховецкого К.А. доводы жалобы поддержали, а представители Неверова Н.П. и ДНТ «Дубки+» просили решение суда оставить без изменения.

Истцы в заседание суда апелляционной инстанции не явились, о слушании дела извещались надлежащим образом. Поскольку они не просили рассматривать дело в их отсутствие и не просили об отложении дела, а также не представили никаких доказательств, подтверждающих уважительность причин их неявки, судебная коллегия в соответствии с требованиями ст. 167 ГПК РФ сочла неявку без уважительных причин и пришла к выводу о возможности рассмотреть дело в их отсутствие.

Проверив материалы дела, обсудив доводы жалобы, судебная коллегия не находит оснований, предусмотренных ст. 330 ГПК РФ, к отмене или изменения обжалуемого решения. В соответствии с ч. 1 ст. 327.1 ГПК РФ суд апелляционной инстанции рассматривает дело в пределах доводов, изложенных в апелляционных жалобе, представлении и возражениях относительно жалобы, представления

Суд первой инстанции при рассмотрении дела правильно определил обстоятельства, имеющие значение для дела, применил нормы материального права, подлежащие применению, и постановил обоснованное и законное решение, при этом не допустил нарушений норм процессуального права.

Согласно ст. 18 Федерального закона "О садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединениях граждан" № 66-ФЗ членами садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого товарищества могут быть граждане Российской Федерации, достигшие возраста восемнадцати лет и имеющие земельные участки в границах такого товарищества (партнерства). Учредители садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения считаются принятыми в члены такого объединения с момента его государственной регистрации. Другие вступающие в такое объединение лица принимаются в его члены общим собранием членов садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения.

В соответствии с п. 1 ст. 20, пп. 4 п. 1 ст. 21 названного Федерального закона органами управления садоводческим, огородническим или дачным некоммерческим объединением являются общее собрание его членов, правление такого объединения, председатель его правления. Избрание председателя правления и досрочное прекращение его полномочий относится к исключительной компетенции общего собрания членов садоводческого, огороднического и дачного некоммерческого объединения (собрания уполномоченных), если уставом такого объединения не установлено иное. Правление садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения обязано в течение семи дней со дня получения требования

ревизионной комиссии (ревизора) такого объединения о проведении внеочередного общего собрания членов такого объединения (собрания уполномоченных) рассмотреть указанное требование и принять решение о проведении внеочередного общего собрания членов такого объединения (собрания уполномоченных) или об отказе в его проведении.

В случае принятия правлением садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения решения о проведении внеочередного общего собрания членов такого объединения (собрания уполномоченных) указанное общее собрание членов садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения (собрание уполномоченных) должно быть проведено не позднее чем через тридцать дней со дня поступления требования о его проведении.

В силу п. п. 1, 2, 3 ст. 181.2 ГК РФ решение собрания считается принятым, если за него проголосовало большинство участников собрания и при этом в собрании участвовало не менее пятидесяти процентов от общего числа участников соответствующего гражданско-правового сообщества. Решение собрания может приниматься посредством заочного голосования. При наличии в повестке дня собрания нескольких вопросов по каждому из них принимается самостоятельное решение. О принятии решения собрания составляется протокол в письменной форме.

Согласно п. 1 ст. 181.3, ст. 181.5 ГК РФ решение собрания недействительно по основаниям, установленным настоящим Кодексом или иными законами, в силу признания его таковым судом (оспоримое решение) или независимо от такого признания (ничтожное решение). Недействительное решение собрания оспоримо, если из закона не следует, что решение ничтожно. Если иное не предусмотрено законом, решение собрания ничтожно в случае, если оно: принято по вопросу, не включенному в повестку дня, за исключением случая, если в собрании приняли участие все участники соответствующего гражданско-правового сообщества; принято при отсутствии необходимого кворума; принято по вопросу, не относящемуся к компетенции собрания; противоречит основам правопорядка или нравственности.

Из материалов дела усматривается, что истцы являются членами ДНТ «Дубки+», что подтверждается списком членов ДНТ.

16.06.2018 г. инициативной группой членов ДНТ было проведено внеочередное общее собрание членов ДНТ «Дубки+», при этом инициативная группа в правление ДНТ «Дубки+» по вопросу созыва и подготовки собрания не обращалась. Кроме того, поскольку вопросы о переизбрании правления и председателя правления ДНТ, ревизионной комиссии были включены в повестку дня и по ним приняты решения, однако требования закона о порядке вынесения указанных вопросов на разрешение общего собрания ДНТ не были соблюдены, что также является нарушением порядка созыва и подготовки собрания.

При разрешении настоящего спора суд первой инстанции счел установленным, что на дату проведения внеочередного общего собрания

членов ДНТ «Дубки+» в реестре ДНТ числилось 220 членов товарищества, что подтверждается реестром членов ДНТ на 16.06.2018 г. между тем ответчиком, а также 3-м лицом допустимых доказательств, свидетельствующих о наличии на общем собрании кворума суду представлено не было.

Учитывая данные обстоятельства, суд первой инстанции пришел к выводу, что при проведении внеочередного общего собрания членов ДНТ от 16.06.2018 года был нарушен порядок созыва и проведения внеочередного общего собрания, кворум отсутствовал, в связи с чем решения внеочередного общего собрания являются недействительными (ничтожными).

Судебная коллегия соглашается с выводами суда первой инстанции, основанными на правильно установленных обстоятельствах, подтвержденных представленными доказательствами, которым судом дана надлежащая правовая оценка в их совокупности в соответствии с требованиями ст. 67 ГПК РФ.

Все доводы апелляционной жалобы сводятся, по сути, к иной оценке установленных судом обстоятельств и переоценке доказательств, что не может служить основанием к отмене законного и обоснованного решения.

Руководствуясь ст. 328 ГПК РФ, судебная коллегия

определила:

Решение Чеховского городского суда Московской области от 19 марта 2019 г. оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

Судья
Судья
Судья



Прошито и пронумеровано

на 4 листах

Секретарь: 

Судья:

