

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

09 июня 2020 года

город Москва

Суд в составе председательствующего мирового судьи судебного участка № 58 района Теплый Стан г. Москвы Веретенникова А.В.,

при помощнике судьи Поздяевой Е.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании заявление представителя СНТ «Дубки+» о взыскании судебных расходов по гражданскому делу 2-713/19 по иску СНТ «Дубки+» к Моховикову Юрию Ивановичу о взыскании задолженности за пользование объектами инфраструктуры,

установил:

Представитель СНТ «Дубки+» обратился в суд с заявлением о взыскании судебных расходов с Моховикову Ю.И. В обоснование заявленных требований указывал на то, что решением мирового судьи судебного участка № 58 района Теплый Стан г. Москвы от 28 октября 2019 года заявленные требования удовлетворены. Как указывает заявитель истцом были понесены расходы на оказание юридических услуг за рассмотрение дела в суде первой инстанции, в связи с чем представитель СНТ «Березка» просит взыскать с Моховикова Ю.И. судебные расходы в размере 5 000 руб.

Представитель СНТ «Дубки+» в судебное заседание не явился, о времени и месте рассмотрения дела извещен надлежащим образом, представил заявление, в котором заявление поддержал, просил о рассмотрении дела в свое отсутствие.

Моховиков Ю.И. в судебное заседание не явился, о времени и месте рассмотрения дела извещен надлежащим образом (л.д. 204), ранее представил возражения на данное заявление, в котором просил в удовлетворении заявления отказать.

При таких обстоятельствах, суд полагает возможным рассмотреть заявление в отсутствие сторон.

Суд, исследовав материалы дела, приходит к следующему.

В силу ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 ГПК РФ. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

В силу ст. 88 ГПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

Согласно ст. 94 ГПК РФ к издержкам, связанным с рассмотрением дела, относятся, в том числе расходы на оплату услуг представителей.

В соответствии со ст. 100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Как следует из материалов дела, СНТ «Дубки+» обратилось в суд с иском к Моховикову И.Ю. о взыскании задолженности за пользование объектами инфраструктуры.

Решением мирового судьи судебного участка № 58 района Теплый Стан г. Москвы от 28 октября 2019 года требования СНТ «Дубки+» удовлетворены в полном объеме. С Моховикова Ю.И. в пользу СНТ «Дубки+» задолженность за пользование объектами инфраструктуры за 2018 год в размере 20 000 руб., расходы по уплате государственной пошлины в размере 800 руб., а всего сумму в размере 20 800 (двадцать тысяч восемьсот) руб. 00 коп.

При обращении в суд с данным заявлением, представителем СНТ «Дубки+» был приложен договор на оказание юридических услуг от 12 сентября 2019 года (л.д. 75-76), в соответствии с условиями которого Бурцева К.А. приняла на себя обязательства оказать услуги по представлению интересов СНТ «Дубки+» в мировом суде при взыскании с Моховикова Ю.А. задолженности по оплате за пользование инфраструктурой и другим имуществом товарищества. Цена договора и порядок его оплаты предусмотрен п. 3.1 данного договора.

Согласно акту сдачи-приемки услуг по договору об оказании юридических услуг от 12 декабря 2019 года (л.д. 190), СНТ «Дубки+» обязано выплатить за оказание юридических услуг за составление искового заявления, а также за участие в одном судебном заседании сумму в размере 5 000 руб.

Факт уплаты денежных средств в указанном размере подтверждается приходно-кассовым ордером и платежным поручением (л.д. 78-79).

Определяя сумму расходов на оплату юридических услуг, суд, исходя из фактических обстоятельств дела, его сложности, требований разумности и справедливости, объема оказанных услуг, связанных с рассмотрением дела, приходит к выводу о взыскании с Моховикова Ю.А. суммы в заявленном размере.

При этом доводы Моховикова Ю.А. изложенные в возражениях на то, что расходы на оказание юридических услуг включены в смету, суд не может принять во внимание, поскольку выбор способа защиты нарушенных прав принадлежит истцу, при этом договор на оказание юридических услуг заключен с конкретным исполнителем на оказание конкретного объема услуг, связанного со взысканием с Моховикова Ю.А. задолженности за пользование объектами инфраструктуры.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 100, 224, 225 ГПК РФ, суд,

определил:

Заявление представителя СНТ «Дубки+» о взыскании судебных расходов по гражданскому делу 2-713/19 по иску СНТ «Дубки+» к Моховикову Юрию Ивановичу о взыскании задолженности за пользование объектами инфраструктуры удовлетворить.

Взыскать с Моховикова Юрия Ивановича в пользу СНТ «Дубки+» расходы по оплате юридических услуг в сумме 5 000 руб.

На определение может быть подана частная жалоба в Черемушкинский районный суд г. Москвы через мирового судью судебного участка № 58 района Теплый Стан г. Москвы в течение 15 дней со дня его вынесения.

Мировой судья



А.В. Веретенников