

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Копия

г. Чехов

02 августа 2018 года

Чеховский городской суд Московской области в составе:
председательствующего судьи Геберт Н.В.
при секретаре Перединой П.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании заявление ДНТ «Дубки+» о взыскании судебных расходов по гражданскому делу № 2-333/17 по иску Сидорова Игоря Вадимовича, Иванова Александра Владимировича к ДНТ «Дубки+» о признании недействительным решения внеочередного общего собрания членов ДНТ «Дубки+», оформленного выпиской из протокола, по иску третьих лиц, заявляющих самостоятельные требования относительно предмета спора Воробьевы Виктора Владимировича, Цыбульского Станислава Сергеевича, Кокориной Любови Михайловны, Зейналова Орхана Ахмед оглы, Мартыненко Валентины Федоровны, Чикулаевой Елены Николаевны, к ДНТ «Дубки+» о признании ничтожной выписки из протокола общего собрания ДНТ «Дубки+»,

УСТАНОВИЛ:

ДНТ «Дубки+» обратилось в суд с уточненным заявлением о взыскании с Сидорова И.В., Иванова А.В. в пользу ДНТ «Дубки» в равных долях судебных расходов по вышеизказанному гражданскому делу № 2-333/17 по оплате услуг представителя в размере 30000 руб., по 15000 руб. с каждого.

В судебном заседании представители заявителя ДНТ «Дубки+» по доверенности Ведерникова Е.В. и в лице председателя Воробьева В.В. заявленные требования поддержали по основаниям, указанным в заявлении.

Заинтересованные лица, надлежащим образом извещенные судом о времени и месте рассмотрения заявления, в судебное заседание не явились, уважительных причин своей неявки суду не представили, в связи с чем суд счел возможным рассмотреть заявление в их отсутствие.

Заслушав пояснения представителей заявителя, проверив материалы дела, суд находит заявление подлежащим частичному удовлетворению.

Как усматривается из материалов дела, решением Чеховского городского суда Московской области от 11.05.2017 г., вступившим в законную силу, в удовлетворении исковых требований Сидорова Игоря Вадимовича, Иванова Александра Владимировича к ДНТ «Дубки+» о признании недействительным решения внеочередного общего собрания членов ДНТ «Дубки+», оформленного выпиской из протокола внеочередного общего собрания от 11.10.2016 года, отказано; исковые требования третьих лиц, заявляющих самостоятельные требования относительно предмета спора, Воробьева Виктора Владимировича, Цыбульского Станислава Сергеевича, Кокориной Любови Михайловны, Зейналова Орхана Ахмед оглы, Мартыненко Валентины Федоровны, Чикулаевой Елены Николаевны, к ДНТ «Дубки+» о признании ничтожной выписки из протокола общего собрания ДНТ «Дубки+» удовлетворены: суд признал ничтожной выписку из протокола общего собрания ДНТ «Дубки+» от 11.10.2016 года.

Заявителем ДНТ «Дубки+» в обоснование своих требований о взыскании судебных расходов представлены следующие документы: договор на оказание юридических услуг от 21.12.2016 г., по которому исполнитель Ведерникова Е.В. приняла на себя обязательства по представлению интересов заказчика ДНТ «Дубки+» в Чеховском городском суде по гражданскому делу № 2-5470/16, стоимостью услуг в размере 30000 руб.; расходным кассовым ордером от 04.08.2017 г. по оплате выполненных юридических услуг Ведерниковой Е.В. по договору от 21.12.2016 г. на сумму 26100 руб.; платежным поручением № 119 от 03.08.2017 г. по оплате юридических услуг Ведерниковой Е.В. на сумму 3900 руб.; .

Согласно ч. 1 ст. 88 ГПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

В соответствии со ст. 94 ГПК РФ, к издержкам, связанным с рассмотрением дела относятся: суммы, подлежащие выплате свидетелям, экспертам, специалистам и переводчикам; расходы на оплату услуг переводчика, понесенные иностранными гражданами и лицами без гражданства, если иное не предусмотрено международным договором Российской Федерации; расходы на проезд и проживание сторон и третьих лиц, понесенные ими в связи с явкой в суд; расходы на оплату услуг представителей; расходы на производство осмотра на месте; компенсация за фактическую потерю времени в соответствии со статьей 99 настоящего Кодекса; связанные с рассмотрением дела почтовые расходы, понесенные сторонами; другие признанные судом необходимыми расходы.

В силу ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 настоящего Кодекса. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

Согласно ст. 100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

В соответствии с п. п. 12, 13 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 года № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела», расходы на оплату услуг представителя понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются судом другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах (часть 1 статьи 100 ГПК РФ, статья 112 КАС РФ, часть 2 статьи 110 АПК РФ).

Разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги. При определении разумности могут учитываться объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства.

Таким образом, учитывая требования разумности и справедливости, сложность и продолжительность рассматриваемого дела, перечень оказанных юридических услуг представителем ДНТ «Дубки+», а также их фактическое предоставление, личное участие представителя ДНТ «Дубки+» при рассмотрении дела в суде первой инстанции, объем проделанной ими работы, суд считает требования заявителя ДНТ «Дубки+» о взыскании Сидорова И.В., Иванова А.В. в его пользу в равных долях судебных расходов по оплате услуг представителя подлежащими частичному удовлетворению – в размере 20000 руб. т.е. с каждого из них в равных долях в пользу ДНТ «Дубки+» подлежат взысканию судебные расходы по оплате услуг представителя по 10000 руб.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 88, 94, 96, 98, 100, 104, 224, 22 ГПК РФ, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

Заявление ДНТ «Дубки+» о взыскании судебных расходов – удовлетворить частично.

Взыскать с Сидорова Игоря Вадимовича, Иванова Александра Владимировича в пользу ДНТ «Дубки+» судебные расходы по оплате услуг представителя в размере 20000 руб., т.е. по 10000 руб. с каждого из них.

На определение суда может быть подана частная жалоба в Московский областной суд через Чеховский городской суд в течение 15 дней.
Председательствующий:

Н.В. Геберт



Противо и пронумеровано
на _____ листах

Секретарь:
Судья:

