



РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации
(мотивированное)

г. Чехов Московская область

13 июля 2020 года

Чеховский городской суд Московской области в составе:

Председательствующего судьи
при секретаре

Шахбанова А.А.,
Николаевой А.И.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-2258/2020 по исковому заявлению Тарасовой Галины Сергеевны к СНТ «Дубки+» о признании решения общего собрания членов ДНТ «Дубки+» недействительным,

УСТАНОВИЛ:

Истица обратилась в суд к ответчику с исковыми требованиями о признании решения общего собрания членов садоводческого некоммерческого товарищества «Дубки+» от 22.02.2020 г., оформленных Протоколом от 22.02.2020 г. недействительными (ничтожными) по основаниям отсутствия необходимого кворума (п.2 ст.181.5 ГК РФ).

Представитель истца по доверенности Дедов В.В. в судебном заседании исковые требования поддержал в полном объеме и пояснил, что 22.02.2020 г. состоялось общее собрание членов садоводческого некоммерческого товарищества «Дубки+» по следующей повестке дня: выборы счетной комиссии, председателя и секретаря собрания; утверждение отчета Правления о работе за 2019 г.; утверждение отчета бухгалтера за 2019 г.; утверждение отчета ревизионной комиссии о работе за 2019 г.; утверждение за 2020 г. сметы расходов товарищества, финансово-экономического обоснования размеров взносов, утверждение размера членских и целевых взносов, сметы расходов и взносов на содержание газового хозяйства.

Форма проведения собрания очная, в форме присутствия. При проведении собрания велась видеосъемка.

На момент проведения общего собрания членами СНТ «Дубки+» являлись 213 (двести тринадцать) человек, зарегистрировались на собрание 115 (сто пятнадцать) членов товарищества, что составило 54% от общего числа членов товарищества. Фактически в общем собрании лично присутствовали 33 (тридцать три) человека, полномочия остальных членов товарищества были представлены доверенностями. Председатель правления СНТ «Дубки+» Воробьев В.В., помимо себя лично, являлся одновременно представителем еще 64 (шестьдесят четыре) членов товарищества. 5 (пять) доверенностей, из общего числа были нотариально оформленными. Оставшиеся 59 (пятьдесят девять) доверенностей были

выданы председателем правления СНТ «Дубки+» Воробьевым В.В. в отношении себя лично на право принять участие в собрании и проголосовать по повестке дня за представляемых членов товарищества. Данное право Воробьевым В.В. было использовано при голосовании по всем пунктам повестки дня.

Считает, что действия Воробьева В.В. по оформлению 59 доверенностей и их учет при регистрации явки членов товарищества, а так же при подсчете голосов, не отвечают требованиям законодательства.

Поскольку представитель не может совершать сделки от имени представляемого в отношении себя лично, а также в отношении другого лица, представителем которого он одновременно является, за исключением случаев, предусмотренных законом.

Согласно № 217-ФЗ председатель товарищества выдает доверенности без права передоверия.

При этом как пояснил представитель истицы в законе, не указано может ли председатель правления СНТ заверять доверенность (-и) на свое имя и какое количество членов СНТ может представлять представитель. Поскольку данные вопросы Законом не урегулированы, то в соответствии ст.6 ГК РФ в случаях, когда предусмотренные пунктами 1 и 2 настоящего Кодекса отношения прямо не урегулированы законодательством или соглашением сторон и отсутствует применимый к ним обычай, к таким отношениям, если это не противоречит их существу, применяется гражданское законодательство, регулирующее сходные отношения (аналогия Закона).

Доверенность(-и), заверенная председателем правления СНТ, по сути ни чем не отличается от доверенности, удостоверенной нотариусом. Согласно ст. 47 Основ законодательства о нотариате, нотариус не вправе совершать нотариальные действия от своего имени и на свое имя.

Из чего он и его доверительница сделали вывод о том, что если исключить из числа лиц принявших участие через представителя Воробьева В.В. в общем собрании СНТ «Дубки+» 59 членов товарищества, то необходимый кворум отсутствовал ($115-59=56$), то есть из 213 членов товарищества фактически участвовало в общем собрании 56 человек или 26,29 % от общего числа членов товарищества.

Данные обстоятельства, указывающие на отсутствие кворума на прошедшем 22.02.2020 г. общем собрании членов СНТ «Дубки+», влекут признание общего собрания недействительным (ничтожным).

Принятие решений, оспариваемого общего собрания, затрагивает истца права, как члена СНТ «Дубки+» и влечет существенные неблагоприятные последствия, связанные с неоправданными финансовыми затратами на 2020 г. (п. 5 повестки дня общего собрания).

Представитель истца по доверенности Иванюта В.А. в судебном заседании исковые требования поддержала в полном объеме.

Представитель ответчика по доверенности Берштайнис Т.В. в судебном заседании исковые требования не признала, и пояснила, что все доверенности выданы не Воробьевым, а членами товарищества. Оба представителя присутствовали на собрании, им была представлена папка с доверенностями, они все пролистали и изучали.

Заслушав пояснения участников процесса, исследовав материалы дела, суд нашел исковые требования не подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно статье 12 Гражданского кодекса Российской Федерации одним из способов защиты гражданских прав является восстановление положения, существовавшего до нарушения права, и пресечения действий, нарушающих право или (создающих угрозу его нарушения).

В соответствии с пунктом 2 статьи 58 Гражданского кодекса Российской Федерации при преобразовании юридического лица одной организационно-правовой формы в юридическое лицо другой организационно-правовой формы права и обязанности реорганизованного юридического лица в отношении других лиц не изменяются, за исключением прав и обязанностей в отношении учредителей (участников), изменение которых вызвано реорганизацией.

П 4 ч.11 Федерального закона от 29.07.2017 №217-ФЗ «О ведении гражданами садоводства и огородничества для нужд и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», указано, что член товарищества имеет право обжаловать решения органов товарищества, влекущие гражданско-правовые последствия, в случаях и в порядке, которые предусмотрены федеральным законом.

В соответствии с пунктом 1 статьи 181.3 Гражданского кодекса Российской Федерации решение собрания недействительно по основаниям, установленным настоящим Кодексом или иными законами, в силу признания его таковым судом (оспоримое решение) или независимо от такого признания (ничтожное решение).

В силу ст. 181.4 Гражданского кодекса Российской Федерации решение собрания может быть признано судом недействительным при нарушении требования закона, в том числе в случае, если: допущено существенное нарушение порядка созыва, подготовки и проведения собрания, влияющее на волеизъявление участников собрания; у лица, выступавшего от имени участника собрания, отсутствовали полномочия; допущено нарушение равенства прав участников собрания при его проведении; допущено существенное нарушение правил составления протокола, в том числе правила о письменной форме протокола (пункт 3 статьи 181.2).

Согласно статье 181.5 Гражданского кодекса Российской Федерации, если иное не предусмотрено законом, решение собрания ничтожно в случае, если оно принято при отсутствии необходимого кворума.

Исходя из положений приведенных норм права следует, что решение общего собрания членов садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединений является недействительным в случае отсутствия кворума для принятия решения на общем собрании членов общества, а также при нарушении процедуры созыва и проведения общего собрания.

Судом установлено, что 22.02.2020 г. состоялось общее собрание членов садоводческого некоммерческого товарищества «Дубки+» (далее СНТ «Дубки+») по следующей повестке дня: выборы счетной комиссии, председателя и секретаря собрания; утверждение отчета Правления о работе за 2019 г.; утверждение отчета бухгалтера за 2019 г.; утверждение отчета ревизионной комиссии о работе за 2019 г.; утверждение за 2020 г. сметы расходов товарищества, финансово-экономического обоснования размеров взносов, утверждение размера членских и целевых взносов, сметы расходов и взносов на содержание газового хозяйства, наличие кворума на общем собрании 22.02.2020 является - выписка из реестра членов ДНТ «Дубки+» по состоянию на 21.02.2020 года, 213 членов, - журнал регистрации участников собрания 22.02.2020, содержащий подписи 115 участников собрания (членов ДНТ и их представителей), то есть 54% от общего числа членов товарищества, - доверенности для голосования на собрании (83 доверенности).

В соответствии с абз. 1 п.1 статьи 181.2. ГК РФ, решение собрания считается принятым, если за него проголосовало большинство участников собрания и при этом в собрании участвовало не менее пятидесяти процентов от общего числа участников соответствующего гражданско-правового сообщества.

Частью 19 ст. 17 ФЗ от 29.07.2017 №217-ФЗ «О ведении гражданами садоводства и огородничества для собственных нужд и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» определен необходимый кворум для собрания членов товарищества: «Общее собрание членов товарищества правомочно, если на указанном собрании присутствует более чем пятьдесят процентов членов товарищества или их представителей».

Таким образом, необходимый кворум (54% от общего числа членов товарищества) на собрании имелся.

В судебном заседании представитель ответчика СНТ «Дубки+» пояснил, что истица ни с какими заявлениями к ответчику не обращалась. Более того, истица не участвовала в обжалуемом собрании, иначе бы знала, что все доверенности, по которым присутствовавшие члены товарищества представляли интересы других членов, были предъявлены для обозрения всем желающим, что истцу могли и могут подтвердить члены товарищества, участвовавшие в собрании.

Доводы стороны истца о том, что Воробьев В.В. не мог голосовать по предоставленным ему доверенностям основаны на неверном толковании

норм права и неверном объединении истцом статуса Воробьева В.В. как председателя товарищества и как его члена.

Довод истца о выдаче доверенностей председателем правления СНТ «Дубки+» Воробьевым В.В. в отношении себя лично на право принимать участие в собрании и голосования по повестке для за представляемых членов товарищества не состоятелен.

Согласно п. 6 ч. 1 ст. 19 Федерального закона от 29.07.2017 № 217ФЗ "О ведении гражданами садоводства и огородничества для собственных нужд и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (далее по тексту Закон) председатель товарищества выдает доверенность без права передоверия. Однако оспариваемые истцом доверенности были выданы не Воробьевым как председателем товарищества, а физическими лицами - членами товарищества ему как физическому лицу члену товарищества.

Эти доверенности были составлены в соответствии с нормами действующего законодательства и подписаны членами товарищества, которые в силу объективных причин лично не могли принять участие в общем собрании Товарищества от 22.02.2020 г.

Кроме того, согласно п. 11.6. Устава СНТ «Дубки+» член товарищества вправе участвовать в голосовании лично или через своего представителя, полномочия которого должны быть оформлены доверенностью, заверенной нотариусом либо председателем правления.

В соответствии с п. 5 ст.16 Закона председатель товарищества, члены правления товарищества, ревизионная комиссия (ревизор) избираются на общем собрании членов товарищества на срок, установленный уставом товарищества, но не более чем на пять лет из числа членов товарищества тайным или открытым голосованием.

Председатель СНТ «Дубки+» Воробьев Виктор Владимирович является членом Товарищества и его полномочия как председателя подтверждаются выпиской из ЕГРЮЛ и протоколом общего собрания членов от 02.02.2019 года, законность которого подтверждена решением Зюзинского районного суда Г. Москвы по делу № 02-2493/2019 от 18.11.2019 и определением апелляционной инстанции от 10.06.2020.

Поскольку Воробьев В.В. является председателем правления, он вправе был заверять подписи членов товарищества, выдавших доверенности на голосование, не зависимо от того, на чье имя они были выданы. Но он не оформлял эти доверенности, как бездоказательно указал истец, доверенности были оформлены и подписаны самими гражданами. Таким образом, нарушений в части оформления доверенностей допущено не было.

При этом Заявление Истца, что доверенность, заверенная председателем правления СНТ, приравнивается к доверенности, заверенной нотариусом, противоречит нормам гражданского законодательства.

В п. 2 ст. 185.1. ГК РФ приведен исчерпывающий перечень доверенностей, приравненных к нотариальной:

«- доверенности военнослужащих и других лиц, находящихся на излечении в госпиталях, санаториях и других военно-лечебных учреждениях, которые удостоверены начальником такого учреждения, его заместителем ПО медицинской части, а при их отсутствии старшим или дежурным врачом;

- доверенности военнослужащих, а в пунктах дислокации воинских частей, соединений, учреждений и военно-учебных заведений, где нет нотариальных контор и других органов, совершающих нотариальные действия, также доверенности работников, членов их семей и членов семей военнослужащих, которые удостоверены командиром (начальником) этих части, соединения, учреждения или заведения;

- доверенности лиц, находящихся в местах лишения свободы, которые удостоверены начальником соответствующего места лишения свободы;

- доверенности совершеннолетних дееспособных граждан, проживающих в стационарных организациях социального обслуживания, которые удостоверены администрацией этой организации или руководителем (его заместителем) соответствующего органа социальной защиты населения».

Ни одна из выданных членами товарищества доверенностей не попадает под данный перечень. Однако это не помешало истцу сделать вывод, что, поскольку заверение председателем доверенности приравнено к нотариальному заверению, следовательно председатель не может совершать какие-либо действия от своего имени, хотя такие действия и не были им совершены.

Согласно п. 11.6 Устава о заверении подписи перешел туда из предыдущей редакции Устава и ч.7 п.2 ст. 21 ФЗ от 15.04.1998 № 66-ФЗ "О садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединениях граждан", которая гласила: «Член объединения вправе участвовать в голосовании лично или через своего представителя, полномочия которого должны быть оформлены доверенностью, заверенной председателем такого объединения».

Следовательно, приравнивание или отождествление доверенности, заверенной нотариусом и заверенной председателем правления, не допустимо.

Кроме того, суд полагает правильным отметить, что истица не воспользовалась своим законным правом и не присутствовала на собрании от 22.02.2020 г.

В то же время она в своем заявлении указывает точное количество доверенностей, более того, точное количество нотариальных доверенностей, из чего можно сделать вывод, что истец хорошо проинформирован о проведенном собрании и не опровергает самого

факта наличия доверенностей на голосование.

Судом установлено, что решениями, принятыми на обжалуемом собрании, никоим образом не нарушены никакие права истца, поскольку исковое заявление не содержит указаний на то, в чем выражено нарушение прав истца.

Таким образом, исходя из вышеуказанного, истцом число голосов по доверенностям неправомерно исключено из общего количества голосов участников собрания. Само же общее количество членов, участвовавших в собрании (115), истцом не опровергается, как и не опровергается общее количество членов товарищества (213).

В соответствии с абз. 1 п.1 статьи 181.2. ГК РФ, решение собрания считается принятым, если за него проголосовало большинство участников собрания и при этом в собрании участвовало не менее пятидесяти процентов от общего числа участников соответствующего гражданско-правового сообщества.

Частью 19 статьи 17 Закона определен необходимый кворум для собрания членов товарищества: «Общее собрание членов товарищества правомочно, если на указанном собрании присутствует более чем пятьдесят процентов членов товарищества или их представителей».

В соответствии с п. 3 ст. 181.4 ГК РФ Решение собрания вправе оспорить в суде участник соответствующего гражданско-правового сообщества, не принимавший участия в собрании или голосовавший против принятия оспариваемого решения.

Участник собрания, голосовавший за принятие решения или воздержавшийся от голосования, вправе оспорить в суде решение собрания в случаях, если его волеизъявление при голосовании было нарушено.

В соответствии с абз. 12 п. 2 ст. 21 Федерального закона "О садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединениях граждан" члены садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения вправе обжаловать в суд решение общего собрания его членов (собрания уполномоченных), которое нарушает права и законные интересы члена такого объединения.

В соответствии с подп.1 п. 1 ст. 181.4 ГК РФ, решение собрания может быть признано судом недействительным при нарушении требований закона, в том числе в случае, если допущено существенное нарушение порядка созыва, подготовки и проведения собрания, влияющее на волеизъявление участников собрания.

Однако нарушений требований закона или прав истца судом не установлено.

В соответствии с пунктом 6 статьи 181.4 ГК РФ лицо, оспаривающее решение собрания по основаниям ничтожности или оспоримости, должно уведомить в письменной форме участников соответствующего гражданско-правового сообщества о намерении обратиться с таким иском в суд и предоставить им иную информацию, имеющую отношение к делу.

До момента вынесения решения участники гражданско-правового сообщества вправе присоединиться к иску об оспаривании решения собрания. Неприсоединившиеся участники утрачивают право на обращение в суд с исками о признании недействительным оспоренного ранее решения, в том числе заявленными по другим основаниям, за исключением случаев, когда суд признает причины такого неприсоединения уважительными.

В силу пункта 4 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации никто не вправе извлекать преимущество из своего незаконного или недобросовестного поведения.

Согласно статье 10 Гражданского кодекса Российской Федерации не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом).

Пунктом 2 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что в случае несоблюдения требований, предусмотренных пунктом 1 той же статьи, суд, арбитражный суд или третейский суд с учетом характера и последствий допущенного злоупотребления отказывает лицу в защите принадлежащего ему права полностью или частично, а также применяет иные меры, предусмотренные законом.

Оценивая действия сторон как добросовестные или недобросовестные, следует исходить из поведения, ожидаемого от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны, содействующего ей, в том числе в получении необходимой информации. По общему правилу пункта 5 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются, пока не доказано иное.

Вместе с тем, вопреки требованиям статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, истец не представил доказательств, свидетельствующих о нарушении его прав.

В соответствии со ст. 2 ГПК РФ задачами гражданского судопроизводства являются правильное и своевременное рассмотрение и разрешение гражданских дел в целях защиты нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов граждан, организаций, прав и интересов Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований, других лиц, являющихся субъектами гражданских, трудовых или иных правоотношений. Гражданское судопроизводство должно способствовать укреплению законности и правопорядка, предупреждению правонарушений, формированию уважительного отношения к закону и суду.

В соответствии со ст. 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих

требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

В соответствии со ст.57 ГПК РФ доказательства представляются сторонами и другими лицами, участвующими в деле. Суд вправе предложить им предоставить дополнительные доказательства. В случае, если предоставление необходимых доказательств для этих лиц затруднительно, суд по ходатайству оказывает содействие в собирании и истребовании доказательств.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 194-198 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования Тарасовой Галины Сергеевны – оставить без удовлетворения.

Решение может быть обжаловано в Московский областной суд через Чеховский городской суд в апелляционном порядке в течение месяца со дня его вынесения в окончательной форме.

Судья: /подпись/

А.А. Шахбанов

Мотивированное решение изготовлено 31.07.2020

Копия верна

Original decision is located in the Cherkovskiy City Court of the Moscow Region in the civil case No 2-2258/2020

Судья:



А.А. Шахбанов

Прочито и пронумеровано

9

листах

Секретарь:



Судья:

