РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Чехов, М.о 19 марта 2019 года

Чеховский городской суд Московской области в составе:

Председательствующего Варенышевой М.Н.

при секретаре судебного заседания Ермаковой А.А.

рассмотрев в судебном заседании гражданское дело № 2-313/19 по иску Тен Александра Григорьевича, Неверова Николая Петровича, Бурлакова Демьяна Георгиевича, Цыбульского Станислава Сергеевича, Кокориной Любови Михайловны к ДНТ «Дубки+» о признании недействительным решения внеочередного общего собрания членов ДНТ «Дубки+» от 16.06.2018 года,

УСТАНОВИЛ:

Истцы Тен А.Г., Неверов Н.П., Бурлаков Д.Г., Цыбульский С.С. и Кокорина Л.М. обратились в суд с исковым заявлением к Дачному некоммерческому товариществу «Дубки+» о признании недействительным решения внеочередного общего собрания членов ДНТ «Дубки+» от 16.06.2018 года.

В обоснование иска указали, что истцы Тен А.Г., Неверов Н.П., Бурлаков Д.Г., Цыбульский С.С., Кокорина Л.М. являются членами ДНТ «Дубки+». 16.06.2018 года инициативной группой членов ДНТ было проведено внеочередное общее собрание членов ДНТ «Дубки+» и приняты решения по вопросам повестки дня, в том числе о досрочном переизбрании правления ДНТ и председателя правления, ревизионной комиссии ДНТ, об исключении нескольких лиц из числа членов ДНТ. Истцы не принимали участия во внеочередном общем собрании членов ДНТ 16.06.2018 г., и вправе оспаривать решение данного внеочередного общего собрания. Считают, что решения, принятые на внеочередном общем собрании членов ДНТ «Дубки+» 16.06.2018 г., являются недействительными, так как на собрании 16.06.2018 отсутствовал кворум, допущено существенное нарушение порядка созыва и подготовки собрания, влияющее на волеизъявление участников собрания, Указали, что законные интересы самих Истцов и ДНТ в целом нарушены, так как в собрании 16.06.2018 принимали участие лица, не являющиеся членами ДНТ, и они приняли решения, которые затрагивают интересы членов ДНТ.

Истец Тен Александр Григорьевич в судебное заседание не явился, направил в адрес суда телефонограмму , в которой указал, что исковые требования поддерживает в полном объеме по основаниям, указанным в иске, настаивает на их удовлетворении, просит рассмотреть дело в его отсутствие.

Истец Неверов Николай Петрович в судебное заседание не явился, направил в адрес суда телефонограмму , в которой указал , что исковые требования поддерживает по основаниям, указанным в иске, настаивает на их удовлетворении, просит рассмотреть дело в его отсутствие.

При изложенных обстоятельствах, в соответствии со ст. 167 ГПК РФ, суд решил рассмотреть гражданское дело без участия истцов Тена А.Г., Неверова Н.П., надлежащим образом извещенных о времени и месте рассмотрения дела в суде.

Истец Бурлаков Демьян Георгиевич в судебное заседание не явился, был надлежащим образом извещен о времени и месте судебного заседания, о причинах своей неявки в суд не сообщил , об отложении рассмотрения дела не просил, направил в суд своего представителя.

Истец Цыбульский Станислав Сергеевич в судебное заседание не явился, был надлежащим образом извещен о времени и месте судебного заседания, о причинах своей неявки в суд не сообщил , об отложении рассмотрения дела не просил, направил в суд своего представителя.

Истец Кокорина Любовь Михайловна в судебное заседание не явилась, была извещена надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, о причинах своей неявки в суд не сообщила, об отложении рассмотрения дела не просила, направила в суд своего представителя.

При изложенных обстоятельствах, в соответствии со ст. 167 ГПК РФ , суд решил рассмотреть дело в отсутствии истцов Бурлакова Д.Г, Цыбульского С.С. и Кокориной Л.М.

В исковом заявлении истцы Тен А.Г., Неверов Н.П., Бурлаков Д.Г., Цыбульский С.С., Кокорина Л.М. указали, что являются членами ДНТ «Дубки+». В соответствии с п.2 ст.21 Федерального закона от 15.04.1998 N 66-ФЗ "О садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединениях граждан" член садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения вправе обжаловать в суд решение общего собрания его членов или решение органа управления таким объединением, которые нарушают права и законные интересы члена такого объединения. Согласно п.3 ст.181.4 ГК РФ, решение собрания вправе оспорить в суде участник соответствующего гражданско-правового сообщества, не принимавший участия в собрании или голосовавший против принятия оспариваемого решения. 16.06.2018 года инициативной группой членов ДНТ было проведено внеочередное общее собрание членов ДНТ «Дубки+» и приняты решения по вопросам повестки дня, в том числе о досрочном переизбрании правления ДНТ и председателя правления, ревизионной комиссии ДНТ, об исключении нескольких лиц из числа членов ДНТ. Истцы участия в собрании не принимали. Истцы считают, что решения, принятые на внеочередном общем собрании членов ДНТ «Дубки+» 16.06.2018 г., являются недействительными , так как на собрании 16.06.2018 отсутствовал кворум. В соответствии с абз. 1 п.1 статьи 181.2. ГК РФ, решение собрания считается принятым, если за него проголосовало большинство участников собрания и при этом в собрании участвовало не менее пятидесяти процентов от общего числа участников соответствующего гражданско-правового сообщества. Абзацем 7 пункта 2 статьи 21 ФЗ-66 определен необходимый кворум для собрания членов ДНТ: «Общее собрание членов садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения правомочно, если на указанном собрании присутствует более чем пятьдесят процентов членов такого объединения. Член такого объединения вправе участвовать в голосовании лично или через своего представителя, полномочия которого должны быть оформлены доверенностью, заверенной председателем такого объединения». На дату проведения внеочередного собрания 16.06.2018 г. членами ДНТ «Дубки+» являлись 220 человек, таким образом, для наличия кворума необходимо было, чтобы в собрании приняли участие 111 членов ДНТ. На собрании 16.06.2018 г. проводилась видеозапись, которой зафиксировано присутствие 92 человек, из которых 47 не являются членами ДНТ. В соответствии с п.13.4 Устава ДНТ «Дубки+», решения общего собрания членов Товарищества доводятся до сведения его членов не позднее семи дней после принятия указанных решений путем размещения информации на информационных щитах, расположенных на территории Товарищества. Протокол собрания от 16.06.2018 г. не опубликован, не вывешен на информационном щите ДНТ. Отсутствуют документы, подтверждающие кворум – журнал регистрации участников собрания, доверенности на голосование, протокол счетной комиссии. Таким образом, отсутствуют доказательства того, что на собрании 16.06.2018 г. был обеспечен необходимый кворум. Согласно подп.2 ст.181.5 ГК РФ, если иное не предусмотрено законом, решение собрания ничтожно, если оно принято при отсутствии необходимого кворума. Также истцы указали, что допущено существенное нарушение порядка созыва и подготовки собрания, влияющее на волеизъявление участников собрания. Порядок созыва, подготовки и проведения внеочередного общего собрания членов ДНТ определен ФЗ-66 и Уставом ДНТ «Дубки+». Согласно п. 2 ст.21 ФЗ-66, уведомление членов садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения о проведении общего собрания его членов может осуществляться в письменной форме (почтовые открытки, письма), посредством соответствующих сообщений в средствах массовой информации, а также посредством размещения соответствующих объявлений на информационных щитах, расположенных на территории такого объединения, если его уставом не установлен иной порядок уведомления. Уведомление о проведении общего собрания членов такого объединения направляется не позднее чем за две недели до даты его проведения. В уведомлении о проведении общего собрания членов такого объединения должно быть указано содержание выносимых на обсуждение вопросов. Аналогичный порядок содержится в п.13.3. Устава ДНТ. Уведомление о проведении внеочередного собрания 16.06.2018 г. было размещено на информационном щите на территории ДНТ менее, чем за две недели до даты его проведения. Повестка дня собрания 16.06.2018 содержала 12 вопросов. При этом, по вопросу порядка созыва собрания пунктом 1 статьи 22 ФЗ-66 определено, что вопрос о досрочном переизбрании членов правления может быть поставлен по требованию не менее чем одной трети членов объединения. Кроме того, п.14.1. Устава ДНТ

установлено, что такое требование предъявляется в порядке, установленном для оформления предложений о проведении внеочередного собрания, тем не менее, вопрос «Переизбрание Правления и председателя Правления ДНТ, ревизионной комиссии (прямое тайное голосование)» значился под № 6 в повестке, приведенной в Уведомлении, по нему принято решение, что является нарушением порядка подготовки собрания. Согласно п.1 ст.25 ФЗ-66, перевыборы ревизионной комиссии (ревизора) могут быть проведены досрочно по требованию не менее чем одной четверти общего числа членов объединения. Кроме того, п.16.1. Устава ДНТ установлено, что такое требование также предъявляется в порядке, установленном для оформления предложений о проведении внеочередного собрания. Тем не менее, вопрос о переизбрании ревизионной комиссии был включен в повестку дня и по нему принято решение, что является в том числе нарушением порядка подготовки собрания.

Инициативная группа, в нарушение требований ФЗ-66 и п.13.2 Устава ДНТ, не обращалась в Правление ДНТ с требованием о проведении внеочередного общего собрания. Таким образом, внеочередное общее собрание 16.06.2018 г. с повесткой дня из 12 пунктов было подготовлено неизвестной группой лиц, требование о проведении внеочередного собрания с такой повесткой никем из имеющих право в соответствии с ФЗ-66 и Уставом ДНТ Правлению не заявлялось, повестка внеочередного собрания не была известна членам ДНТ за две недели до его проведения. Все эти обстоятельства указывают на нарушение порядка подготовки внеочередного общего собрания членов ДНТ 16.06.2018 г. Также истцами указано, что в инициативную группу по подготовке собрания входили лица, не являющиеся членами ДНТ, они же участвовали в собрании 16.06.2018 и голосовали по вопросам повестки дня, хотя не имели на это право в связи с отсутствием членства в ДНТ. Указанные нарушения порядка созыва и подготовки собрания повлияли на волеизъявление участников собрания 16.06.2018. В соответствии с подп.1 п.1 ст.181.4 ГК РФ, решение собрания может быть признано судом недействительным при нарушении требований закона, в том числе в случае, если допущено существенное нарушение порядка созыва, подготовки и проведения собрания, влияющее на волеизъявление участников собрания. В связи с чем имеются основания для признания всех решений внеочередного общего собрания членов ДНТ «Дубки+» от 16.06.2018 недействительными.

Представитель истцов Бурлакова Д.Г , Цыбульского С.С. и Кокориной Л.М. в судебном заседании исковые требования истцов полностью поддержала по основаниям, указанным в иске и письменных пояснениях и пояснила, что истец Цыбульский С.С. присутствовал на внеочередном общем собрании членов ДНТ «Дубки+» 16.06.2018, не регистрировался для участия в нем, так как данное собрание созвано с нарушением закона, наблюдали за процессом проведения собрания и принятия решений от начала собрания и до его окончания , также с начала регистрации участников общего собрания велась видеозапись оператором, приглашенным правлением ДНТ, видеозапись приобщена к материалам дела. Из письменных пояснений и пояснений представителя в судебном заседании следует, что регистрацию участников собрания 16.06.2018 года вели лица, исключенные из членов ДНТ по решению собрания 21.12.2017, Макарченко М.И., Моховикова О.Н. , они препятствовали председателю правления Воробьеву В.В. наблюдать за процессом регистрации, заполнением журнала регистрации. На собрании присутствовало 92 человека, из которых 45 человек членами ДНТ не является , это родственники членов ДНТ, собственники участков, которых не принимали в члены ДНТ или исключили из членов ДНТ по решению общих собраний, никаких доверенностей они не предъявили. Из оставшихся 47 членов ДНТ Воробьев В.В. отозвал свою регистрацию и не голосовал на собрании. По состоянию на 16.06.2018 в ДНТ было 220 членов, таким образом, для кворума было необходимо присутствие более половины всех членов ДНТ , т.е. 111 членов ДНТ , присутствовало всего 46 членов ДНТ. Кворум на собрании 16.06.2018 года отсутствовал. Данный факт на следующий день зафиксировало Правление ДНТ в своем протоколе от 17.06.2018, с поименным указанием каждого присутствовавшего на собрании. Моховикова О.Н.- регистратор сообщила собранию, что регистрационной комиссией зарегистрировано на собрании с доверенностями 93 человека и кворум на собрании имеется. Реестр членов ДНТ инициаторы собрания сделали самостоятельно по имеющимся документам, действующему правлению ДНТ его не предъявляли. Горбова Л.А. сообщила, что ею составлен реестр собственников в количестве 226 человек, но на основании имеющейся информации составлен реестр членов товарищества в количестве 182 человека. С

самого начала собрания по вопросам повестки дня голосовали в том числе: Иванов А.В., Моховикова О.Н., Лиховецкий К.А., Макарченко М.И. ,исключенные из членов ДНТ, Сидоров И.В., Иванова А.В. , не принимавшиеся в члены ДНТ. Собранием 16.06.2018 были приняты решения: о приеме в члены Дедова В.В., Соколовой В.В., Мицкевич А.В., Иванова А.А., Диброва В.Н., Свистунова В.Е., Ерофеева Н.С.; о выражении недоверия Правлению во главе с Воробьевым В.В.; о приеме в члены ДНТ Моховиковой О.Н., Моховикова Ю.И., Макарченко М.И., Лиховецкого К.А., и еще двух человек, заявления которых, по словам председателя собрания, потерялись; об избрании в Правление ДНТ Макарченко М.И., Тульнова В.Н., Побережного С.В., Лиховецкого К.А., Моховиковой О.Н., Дугина В.В., Диброва В.Н., Горбовой Л.А., Дедова В.В.; об избрании Лиховецкого К.А. председателем Правления ДНТ; об избрании ревизионной комиссии в составе: Чумаковой М.В., Гриневой М.Л., Ивановой А.В.; об утверждении решения собрания членов газификации ДНТ «Дубки+» от 21.04.2018 г.; об избрании ответственным за газовое хозяйство Моховикова Ю.Н.; о статусе ДНТ – сохранить форму собственности – ДНТ; об изменении статуса дороги с дачного строительства на общее пользование; об избрании ответственных за оформление сервитута на дорогу: Макарченко М.И., Сидорова И.В., Моховиковой О.Н.; об утверждении сметы на 2018 год в размере 740 рублей с сотки в год; о придании сайту dnt-dubki.ru статуса официального сайта ДНТ «Дубки+»; об исключении из членов ДНТ членов переизбранного Правления: Воробьева В.В., Бурлакова Д.Г., Зейналова О.А., Мысютина В.И., Цыбульского С.С., Тен А.Г., Чикулаевой Е.Н., а также Берштайнис Т.В., Кокориной Л.М., Неверова Н.П. Протокол собрания 16.06.2018 не был доведен до сведения членов товарищества , не был вывешен на информационной доске в ДНТ, как этого требует Устав ДНТ «Дубки+» (п.13.4). Телеграммами от 26.07.2018 в числе прочих документов протокол внеочередного собрания от 16.06.2018 был запрошен у следующих лиц: Конова В.А. - председателя собрания; Дибровой Г.В. - секретаря собрания; Гриневой М.Л., Шатского В.А., Дедовой Л.Н. - членов счетной комиссии собрания; Лиховецкого К.А., который избран на собрании 16.06.2018 Председателем Правления ДНТ "Дубки+". Телеграммы и уведомления об их вручении имеются в материалах дела. Конов В.А. до настоящего времени не предоставил в Правление ДНТ документы, запрошенные у него телеграммой. В судебном заседании 28.11.2018 по делу № 2-3451/2018, рассмотренному Чертановским районным судом г.Москвы по иску Лиховецкого К.А. к Неверову Н.П., Холину Е.С., Воробьеву В.В., Лиховецким К.А. были предоставлены заверенные им выписки из протокола внеочередного общего собрания членов ДНТ «Дубки+» от 16.06.2018 с решениями по следующим вопросам: о переизбрании Правления ДНТ, Председателя Правления ДНТ, о прекращении членства в Товариществе Воробьева В.В., об официальном сайте ДНТ «Дубки+» в сети Интернет – сайт www.dnt-dubki.ru, Однако, не смотря на усилия истцов , ознакомиться с полным текстом протокола общего собрания от 16.06.2018 года не удалось, протокол на сайте ДНТ не опубликован, на информационной доске не вывешивался. Не смотря на указанное, Лиховецкий К.А. считает себя Председателем Правления, от имени Правления ДНТ публикует сообщения на принадлежащем ему сайте www.dnt-dubki.ru, в том числе приказы по Товариществу, выдает доверенности от имени ДНТ. Представитель истцов пояснила, что в связи с отсутствием кворума на внеочередном общем собрании членов ДНТ «Дубки+» от 16.06.2018, все его решения ничтожны , ничтожные решения нарушают права истцов и всех членов ДНТ, и уже привели к двоевластию в ДНТ и затруднениям в процессах управления ДНТ, просила признать недействительными решения внеочередного общего собрания членов ДНТ «Дубки+» от 16.06.2018 г. по всем вопросам повестки дня, в силу их ничтожности.

Представитель ответчика ДНТ «Дубки+» Воробьев В.В. в судебном заседании пояснил, что он является председателем правления ДНТ «Дубки+» как на настоящий момент, так и на момент созыва и проведения внеочередного общего собрания ДНТ «Дубки+» и , согласно сведениям ЕГРЮЛ , лицом, имеющим право действовать без доверенности от имени ДНТ «Дубки+» . Пояснил, что 16.06.2018 инициативной группой в ДНТ «Дубки+» было проведено внеочередное общее собрание членов ДНТ. Порядок созыва и проведения собрания 16.06.2018 был нарушен, так как инициативная группа не обращалась в правление с требованием о проведении внеочередного общего собрания и не получала решения правления о созыве собрания или отказе в таком созыве , соответственно действующее правление не созывало собрание, не утверждало повестку дня . Реестр членов ДНТ «Дубки+», используемый для регистрации на собрании, составлялся

инициативной группой самостоятельно, так как сведения о членах ДНТ и их количестве инициативной группой не запрашивался, сведения о численном составе ДНТ указаны неверно. Пояснил, что был на собрании 16.06.2018 года в качестве наблюдателя и не регистрировался для участия, так как собрание проводилось незаконно , там присутствовало 45 членов ДНТ, что недостаточно для кворума. Членов ДНТ на эту дату было 220, соответственно, для кворума должно было присутствовать не менее 111 членов ДНТ. Пояснил, что в ДНТ ведется делопроизводства, хранятся как протоколы правления, так и протоколы общих собраний ДНТ. Никаких документов по оспариваемому собранию в правление не предъявлялось и не сдавалось, доверенности для участия в этом собрании он не заверял, с текстом протокола не знакомился, где находится протокол и составлялся ли он, ему не известно. Не возражал против удовлетворения требований Истцов, полагая их обоснованными.

3-е лицо Лиховецкий К.А.и его представители в судебное заседание не явились, были надлежащим образом извещены о времени и месте судебного заседания.

Лиховецкий К.А. 19.03.2019 года через приемную Чеховского городского суда подал ходатайство об отложении судебного заседания, в котором указал, что не смог ознакомиться с протоколом судебного заседания по независящим от него причинам.

В соответствии с частью 1 статьи 169 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации отложение разбирательства дела допускается в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, а также в случае, если суд признает невозможным рассмотрение дела в этом судебном заседании вследствие неявки кого-либо из участников процесса, предъявления встречного иска, необходимости представления или истребования дополнительных доказательств, привлечения к участию в деле других лиц, совершения иных процессуальных действий, возникновения технических неполадок при использовании технических средств ведения судебного заседания, в том числе систем видеоконференц-связи. Суд может отложить разбирательство дела на срок, не превышающий шестидесяти дней, по ходатайству обеих сторон в случае принятия ими решения о проведении процедуры медиации.

Указанных обстоятельств судом не установлено. Выслушав мнение участников процесса, суд определил признать причины неявки в судебное заседание неуважительными, рассмотреть дело в отсутствии 3-го лица Лиховецкого К.А., надлежащим образом извещенного о времени и месте судебного заседания.

В письменных пояснениях, представитель 3-го лица Лиховецкого К.А. адвокат Беляков А.В., указал, что Воробьев В.В. является избранным Председателем ДНТ «Дубки+» с сентября 2003 года. В 2003 году собрание ДНТ «Дубки+» приняло решение, действующее с этого момента и по настоящее время, о прекращении приема новых членов в ДНТ «Дубки+». Это решение было вызвано тем, что вся земля в границах ДНТ «Дубки+» имела своих собственников, а расширение границ ДНТ законным способом стало невозможным. В этот момент состав членов ДНТ «Дубки+» включал порядка 160 членов и соответствующее количество земельных участков. С момента становления Воробьева В.В. председателем правления ДНТ «Дубки+» число членов ДНТ «Дубки+» и соответствующее число земельных участков увеличилось до 259 человек, до избрания Сидорова, Лиховецкого. При том, что число прежних владельцев земли практически не изменилось, более 50 человек в члены ДНТ «Дубки+» принято в нарушение решения собрания, принятого в соответствии с уставом. Собрание — высший орган управления ДНТ, а следовательно прием новых членов произведен с нарушением устава. Эти и иные нарушения законодательства и устава были выявлены отчетом ревизионной комиссии ДНТ «Дубки+» и стали причиной того, что собрание членов ДНТ «Дубки+» приняло решение о лишении Воробьева В.В. полномочий руководителя ДНТ «Дубки+» путем созыва досрочного, внеочередного собрания, на котором председателем правления ДНТ «Дубки+» был избран Лиховецкий К.А. На момент избрания Лиховецкого К.А. председателем ДНТ «Дубки+», ему было известно о направлении уголовного дела из СО УВД Чеховского района, возбужденного 25.12.2008 г. по ст. 160 ч. 3 УК РФ, в суд для вынесения приговора по уголовному делу № 63462 в отношении Воробьева В.В. за незаконное похищение земель Государственного Лесного фонда, а также имелись сведения из МосКомИмущества о наложении участков граждан, принятых при председательстве Воробьева В.В. в состав ДНТ «Дубки+», на земли Лесного фонда, в количестве не менее 49 участков, что, по мнению части членов ДНТ «Дубки+» — новых членов правления, и по мнению лично

Лиховецкого К.А. соответствовало соотносимому количеству лиц, с нарушением Законов РФ ставшими, как собственниками земельных участков, так и при участии Воробьева В.В. — незаконно, с нарушением Законодательства РФ и устава ДНТ, членами ДНТ «Дубки+». При этих условиях, в момент своего избрания, Лиховецкий К.А. обладал сведениями о документах, позволяющими утверждать, что часть списочных членов ДНТ «Дубки+» была включена в списки членов ДНТ с нарушениями закона и устава: решение общего собрания ДНТ 2003 года о запрете приема новых членов; обвинительное заключение по уголовному делу № 63462 в отношении Воробьева В.В. о незаконном присоединении целого ряда участков к ДНТ и граждан в члены ДНТ и, соответственно, о незаконном членстве их владельцев; позиция МосКомИмущества и КомЛесХоза о наложении «новых» земель ДНТ «Дубки+» на земли Лесного фонда. Кроме документов, у участников оспариваемого собрания имелись сведения о привлечении Воробьева В.В. к административной ответственности за незаконную вырубку леса группой лиц. Сейчас эти сведения подтвердились. Кто имеет отношение к этой группе лиц ответчик не знает, но иск о защите «чести, достоинства и деловой репутации» в Солнцевский суд г. Москвы подали и проиграли его, как бывший председатель правления Воробьев В.В., так и главный бухгалтер ДНТ «Дубки+» Мартыненко, а «соучастниками» тех действий по прихватыванию государственной земли являются члены бывшего правления ДНТ «Дубки+», «правившего» в ДНТ до оспариваемого собрания. Следовательно, основания «бороться за свое кресло» и «против избрания на свое место Лиховецкого К.А. у истцов, как членов правления, и Воробьева В.В., не передавшего ни документов, ни ключей системы банк-клиент избранному правлению, имеются. Бывшее правление и председатель ДНТ остаются и хранителем документации, и распорядителем денежных средств ДНТ, уменьшая возможности предоставления доказательств в данном исковом производстве (т.1 л.д.34-36).

Ранее в судебном заседании представитель третьего лица Лиховецкого К.А. - Беляков А.В. пояснил, что оспариваемый протокол общего собрания от 16.06.2018 года у него отсутствует и полномочий на предоставление протокола в суд у него не имеется. О порядке проведения оспариваемого общего собрания ничего пояснить не может, поскольку не являлся его участником (т.1 л.д.239).

Заслушав пояснения представителя истцов Бурлакова Д.Г , Цыбульского С.С. и Кокориной Л.М., представителя ответчика, исследовав материалы дела, суд находит исковые требования подлежащими удовлетворению.

В соответствии с подпунктом 8 пункта 1 статьи 19 Федерального закона от 15 апреля 1998 г. N 66-ФЗ "О садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединениях граждан" (далее - Закон N 66-ФЗ), действующего на момент созыва и проведения оспариваемого общего собрания , член садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения имеет право обращаться в суд с заявлением о признании недействительными нарушающих его права и законные интересы решений общего собрания членов садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения либо собрания уполномоченных, а также решений правления и иных органов такого объединения.

Согласно пункту 2 статьи 21 Закона N 66-ФЗ член садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения вправе обжаловать в суд решение общего собрания его членов (собрания уполномоченных) или решение органа управления таким объединением, которые нарушают права и законные интересы члена такого объединения.

Судом установлено, что истцы Тен Александр Григорьевич, Неверов Николай Петрович, Бурлаков Демьян Георгиевич, Цыбульский Станислав Сергеевич, Кокорина Любовь Михайловна являются членами ДНТ «Дубки+», что подтверждается списком членов ДНТ (т.2 л.д.25-27).

16 июня 2018 года состоялось внеочередное общее собрание членов ДНТ «Дубки+».

Судом установлено, что на дату проведения внеочередного общего собрания членов ДНТ «Дубки+» в реестре ДНТ числилось 220 членов товарищества, что подтверждается реестром членов ДНТ на 16.06.2018 года (т.2 л.д.25-27) , пояснениями Воробьева В.В., являвшегося на день проведения собрания председателем правления ДНТ, и не опровергнуто иными доказательствами.

Также на дату проведения внеочередного общего собрания, ДНТ «Дубки+» было зарегистрировано в качестве юридического лица на территории муниципального образования г. Чехов и действовало на основании Устава.

Согласно выпискам из ЕГРЮЛ по состоянию на 22.06.2018 г., 23.07.2018г., 20.09.2018 г. лицом, имеющем право без доверенности действовать от имени юридического лица , является председатель правления ДНТ «Дубки+» Воробьев Виктор Владимирович. (т.1 л.д. 20-29, л.д.64-68об., л.д.95-99об).

Обращаясь в суд с исковыми требованиями о признании недействительным решения внеочередного общего собрания членов ДНТ «Дубки+» от 16.06.2018 года по всем вопросам повестки дня , истцы в обоснование иска указали на допущенное при проведении указанного собрания существенное нарушение порядка созыва, подготовки и проведения собрания, влияющее на волеизъявление участников собрания; отсутствие кворума, существенное нарушение правил составления протокола.

Абзацем 2 пункта 1 статьи 20 Федерального закона от 15 апреля 1998 года N 66-ФЗ "О садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединениях граждан" , действующего на момент созыва и проведения оспариваемого собрания, определено, что общее собрание членов садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения является высшим органом управления такого объединения.

В соответствии с пунктом 1 статьи 181.3 Гражданского кодекса Российской Федерации решение собрания недействительно по основаниям, установленным настоящим Кодексом или иными законами, в силу признания его таковым судом (оспоримое решение) или независимо от такого признания (ничтожное решение).

В силу ст. 181.4 Гражданского кодекса Российской Федерации решение собрания может быть признано судом недействительным при нарушении требований закона, в том числе в случае, если: допущено существенное нарушение порядка созыва, подготовки и проведения собрания, влияющее на волеизъявление участников собрания; у лица, выступавшего от имени участника собрания, отсутствовали полномочия; допущено нарушение равенства прав участников собрания при его проведении; допущено существенное нарушение правил составления протокола, в том числе правила о письменной форме протокола (пункт 3 статьи 181.2).

Согласно статье 181.5 Гражданского кодекса Российской Федерации, если иное не предусмотрено законом, решение собрания ничтожно в случае, если оно принято при отсутствии необходимого кворума.

В силу абзаца 7 пункта статьи 21 Федерального закона от 15 апреля 1998 года N 66-ФЗ "О садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединениях граждан", общее собрание членов садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения (собрание уполномоченных) правомочно, если на указанном собрании присутствует более чем 50% членов такого объединения (не менее чем 50% уполномоченных). Член такого объединения вправе участвовать в голосовании лично или через своего представителя, полномочия которого должны быть оформлены доверенностью, заверенной председателем такого объединения.

Исходя из положений приведенных норм права следует, что решение общего собрания членов садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединений является недействительным, в том числе по заявленным истцами мотивам - в случае отсутствия кворума для принятия решения на общем собрании членов общества, а также при нарушении процедуры созыва и проведения общего собрания.

Судом установлено, что 16.06.2018 года инициативной группой членов ДНТ было проведено внеочередное общее собрание членов ДНТ «Дубки+», при этом инициативная группа в правление ДНТ «Дубки+» по вопросу созыва и подготовки собрания не обращалась.

Порядок созыва, подготовки и проведения внеочередного общего собрания членов ДНТ определен ФЗ-66.

Действующей на момент созыва и проведения оспариваемого собрания ст. 21 ч.2 Федерального закона от 15.04.1998 N 66-ФЗ "О садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединениях граждан" предусмотрено, что общее собрание членов садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения (собрание уполномоченных) созывается правлением такого объединения по мере необходимости, но не реже чем один раз в год. Внеочередное общее собрание членов такого объединения (собрание уполномоченных) по вопросу о досрочном прекращении полномочий председателя правления соответствующего объединения или досрочном переизбрании членов правления

соответствующего объединения может быть проведено при отсутствии решения правления о проведении этого собрания при условии соблюдения установленного настоящей статьей порядка уведомления членов соответствующего объединения о проведении этого собрания.

Из пояснений представителя ответчика Воробьева В.В. следует, что в правление ДНТ с требованием о проведении внеочередного собрания инициативная группа не обращалась, заявление не подавала, правлением вопрос о созыве внеочередного общего собрания не рассматривался, что материалами дела не опровергнуто.

Как следует из извещения о проведении внеочередного общего собрания членов ДНТ «Дубки+» , дата проведения 16.06.2018 года, с подписью – инициативная группа, повестка дня внеочередного собрания состояла из 12 пунктов(т.1 л.д.30) , в том числе под № 6 в повестке значится вопрос «Переизбрание Правления и председателя Правления ДНТ, ревизионной комиссии (прямое тайное голосование)».

Пунктом 1 статьи 22 ФЗ-66 определено, что вопрос о досрочном переизбрании членов правления может быть поставлен по требованию не менее чем одной трети членов объединения.

Согласно п.1 ст.25 ФЗ-66, перевыборы ревизионной комиссии (ревизора) могут быть проведены досрочно по требованию не менее чем одной четверти общего числа членов объединения.

Судом установлено, что вопросы о переизбрании правления и председателя правления ДНТ, ревизионной комиссии были включены в повестку дня и по ним приняты решения, однако требования закона о порядке вынесения указанных вопросов на разрешение общего собрания ДНТ не были соблюдены, что является нарушением порядка созыва и подготовки собрания.

Суд полагает, что также нашел свое подтверждение довод истцов об отсутствии кворума на собрании 16.06.2018 года.

В силу абзаца 7 пункта статьи 21 Федерального закона от 15 апреля 1998 года N 66-ФЗ "О садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединениях граждан", общее собрание членов садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения (собрание уполномоченных) правомочно, если на указанном собрании присутствует более чем 50% членов такого объединения (не менее чем 50% уполномоченных). Член такого объединения вправе участвовать в голосовании лично или через своего представителя, полномочия которого должны быть оформлены доверенностью, заверенной председателем такого объединения.

В соответствии с абз. 1 п.1 статьи 181.2. ГК РФ, решение собрания считается принятым, если за него проголосовало большинство участников собрания и при этом в собрании участвовало не менее пятидесяти процентов от общего числа участников соответствующего гражданско-правового сообщества.

Из извещения от 22.06.2018 года о проведении внеочередного общего собрания членов ДНТ следует, что 16.06.2018 года в собрании приняли участие 93 члена ДНТ лично и через представителей , всего по реестру 182 члена ДНТ (т.1 л.д.31).

Из представленных суду выписки из решения внеочередного общего собрания членов ДНТ «Дубки+» (т.1 л.д.113, 117) следует, что 16 июня 2018 года в собрании приняли участие 51,09 % членов ДНТ «Дубки+» , при этом количество участвующих в собрании членов ДНТ лично и через представителей не указано.

Между тем, данное обстоятельство не подтверждено письменными доказательствами, такими как Протокол общего собрания , лист регистрации, бюллетени для очного голосования, доверенности членов ДНТ. Протокол собрания от 16.06.2018 г. не опубликован, не вывешен на информационном щите ДНТ. Суду документы, подтверждающие кворум – протокол общего собрания от 16.06.2018 г., журнал регистрации участников собрания, доверенности на голосование, протокол счетной комиссии, не представлены.

Кроме того эти данные опровергнуты истцами. Согласно реестру членов ДНТ «Дубки+» на 16.06.2018 года в ДНТ числилось 220 членов, соответственно кворум составлял 111 членов ДНТ.

В соответствии со статьей 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений.

Бремя доказывания наличия кворума на общем собрании членов садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения лежала на ответчике ДНТ, а также 3-

м лице-Лиховецком К.А., утверждающем об избрании его председателем правления ДНТ «Дубки+» на оспариваемом собрание 16.06.2018 года.

Однако, допустимых доказательств, свидетельствующих о наличии на общем собрании кворума, 3-м лицом не представлено. Представитель ДНТ «Дубки+» в судебном заседании пояснил, что кворум составляет 111 членов ДНТ, в оспариваемом собрании принимали участие не более 45 членов ДНТ, что подтверждается также видеозаписью, просмотренной в судебном заседании, листы регистрации, доверенности членов ДНТ и подлинный протокол внеочередного собрания, суду не представлены.

Согласно п.2 ст.181.5 ГК РФ, если иное не предусмотрено законом, решение собрания ничтожно, если оно принято при отсутствии необходимого кворума.

Таким образом , суд приходит к выводу о ничтожности решения внеочередного общего собрания членов ДНТ «Дубки+» в связи с отсутствием кворума.

Суд отвергает доводы 3-го лица Лиховецкого К.А. и его представителей о созыве, подготовке и проведении общего собрания ДНТ в соответствии с требованиями закона, так как указанные доводы не подтверждены допустимыми и относимыми доказательствами.

Как следует из пояснений представителя истцов, протокол внеочередного общего собрания членов ДНТ «Дубки+» до сведения членов ДНТ не доводился, на сайте товарищества не размещался, в документах ДНТ не имеется, что подтверждено представителем ДНТ «Дубки+» Воробьевым В.В.

Протокол внеочередного собрания ДНТ «Дубки+» от 16.06.2018 года или его надлежащим образом заверенная копия суду не представлялась, также как и для подтверждения полномочий Лиховецкого К.А., полагающего себя председателем правления ДНТ и выдающего доверенности для представления ДНТ.

В соответствии с частями 1 и 3 статьи 27 Федерального закона от 15 апреля 1998 г. N 66-ФЗ "О садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединениях граждан" протоколы общих собраний членов садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения (собраний уполномоченных) подписывают председатель и секретарь такого собрания; данные протоколы заверяются печатью такого объединения и хранятся в его делах постоянно. Копии протоколов общих собраний членов садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения, заседаний правления, ревизионной комиссии (ревизора) такого объединения, комиссии такого объединения по контролю за соблюдением законодательства, заверенные выписки из данных протоколов представляются для ознакомления членам такого объединения по их требованию, а также органу местного самоуправления, на территории которого находится такое объединение, органам государственной власти соответствующего субъекта Российской Федерации, судебным и правоохранительным органам, организациям в соответствии с их запросами в письменной форме.

Согласно ст. 24 ФЗ "О садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединениях граждан" председатель правления садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения и члены его правления при осуществлении своих прав и исполнении установленных обязанностей должны действовать в интересах такого объединения, осуществлять свои права и исполнять установленные обязанности добросовестно и разумно.

Из материалов дела следует, что суд предпринял исчерпывающие меры для истребования протокола общего собрания от 16.06.2018 г., журнала регистрации участников собрания, доверенностей на голосование, протокола счетной комиссии.

Указанные документы суду не представлены, что подтверждается материалами дела. В соответствии с пунктом 3 статьи 181.2 ГК РФ существенное нарушение правил составления протокола, в том числе правила о письменной форме протокола является самостоятельным основанием для признания решения собрания недействительным.

Учитывая изложенное, суд приходит к выводу о наличии оснований для признания недействительными решения внеочередного общего собрания членов ДНТ «Дубки+» от 16.06.2018 по всем пунктам повестки дня.

Суд не может согласиться с доводом представителя 3-го лица Лиховецкого К.А. о невозможности привлечения к участию в деле в качестве представителя ДНТ «Дубки+» Воробьева В.В., в связи с его переизбранием на общем собрании от 16.06.2018 года, так как протокол общего

собрания членов ДНТ «Дубки+» суду не представлен, в сведениях ЕГРЮЛ Воробьев В.В. зарегистрирован как лицо, имеющее право действовать от имени ДНТ без доверенности.

Суд отвергает довод представителя Лиховецкого К.А. о том, что истцами не соблюден досудебный порядок урегулирования спора со ссылкой на пункт 6 статьи 181.4 Гражданского кодекса Российской Федерации Российской Федерации, основан на ошибочном толковании норм материального права, противоречит разъяснениям Пленума Верховного Суда РФ, изложенным в пункте 115 Постановления от 23 июня 2015 г. N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации", о том, что установленное п. 6 ст. 181.4 ГК РФ правило о заблаговременном уведомлении участников соответствующего гражданско-правового сообщества о намерении обратиться с иском в суд не является досудебным порядком урегулирования спора, в связи с чем, в случае невыполнения истцом указанных требований, суд не вправе возвратить исковое заявление на основании п. 1 ч. 1 ст. 135 ГПК РФ, а также оставить исковое заявление без рассмотрения на основании абз. 2 ст. 222 ГПК РФ, п. 2 ч. 1 ст. 148 АПК РФ.

На основании вышеизложенного и, руководствуясь ст. 194-198 ГПК РФ, суд, -

Р Е Ш И Л :

Исковые требования Тен Александра Григорьевича, Неверова Николая Петровича, Бурлакова Демьяна Георгиевича, Цыбульского Станислава Сергеевича, Кокориной Любови Михайловны к ДНТ «Дубки+» о признании недействительным решения внеочередного общего собрания членов ДНТ «Дубки+» от 16.06.2018 года, удовлетворить.

Признать недействительными решения внеочередного общего собрания членов Дачного некоммерческого товарищества «Дубки+» Чеховского района Московской области от 16.06.2018 года.

Решение может быть обжаловано в Московский областной суд в апелляционном порядке в течение месяца со дня принятия решения в окончательной форме, путем подачи апелляционной жалобы через Чеховский городской суд.

Председательствующий судья подпись М.Н.Варенышева

«Копия верна»

Судья: