

РЕШЕНИЕ  
Именем Российской Федерации



21 ноября 2019 года

город Москва

Зюзинский районный суд города Москвы в составе председательствующего судьи Е.Ю. Игнатьевой, при помощнике судьи Я.А. Бугай,

с участием ответчика – Воробьеву В.В., представителей ответчика СНТ «Дубки+» по доверенности – Берштайнес Т.В., Слюсаревского А.С.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-1120/2019 по иску Лиховецкого Константина Анатольевича, Шатского Владимира Алексеевича, Горбовой Лидии Алексеевны к Садоводческому некоммерческому товариществу «Дубки+», Воробьеву Виктору Владимировичу, Тен Александру Григорьевичу, Гордасевичу Александру Алексеевичу о компенсации морального вреда,

УСТАНОВИЛ:

Лиховецкий К.А., Шатский В.А., Горбова Л.А. обратились в суд с иском к СНТ «Дубки+», Воробьеву В.В., Тен А.Г., Гордасевичу А.А. о признании решения общего собрания недействительным, компенсации морального вреда, мотивируя свои требования тем, что Лиховецкий К.А., Шатский В.А. и Горбова Л.А. являются членами дачного некоммерческого товарищества «Дубки+», что подтверждается копиями членских книжек.

19.08.2018 г. было проведено внеочередное Общее собрание членов ДНТ «Дубки+». Истцы считают решение данного собрания недействительным.

Нарушение прав истцов выражается в том, что решение принято по вопросам, касающимся членства истцов. Также решение принято с существенными нарушениями порядка проведения, которые являются основаниями для признания его недействительным. Оспариваемое решение влечет существенные неблагоприятные последствия для истцов: в результате его принятия истцы были исключены из числа членов ДНТ «Дубки+», и тем самым они были лишены возможности в будущем принимать управленческие решения и осуществлять контроль за деятельностью ДНТ «Дубки+». Кроме того, исключение произошло в форме подтверждения решения одного из предыдущих Общих собраний членов ДНТ «Дубки+», что лишает Истцов возможности оспорить это предыдущее решение в части исключения их из числа членов ДНТ «Дубки+» (п. 2 ст. 181.4 ГК РФ).

Отсутствовали правовые основания для созыва оспариваемого собрания. Действующее Правление ДНТ «Дубки+» решения о проведении внеочередного Общего собрания членов не принимало. Отсутствовал также сбор подписей 1/5 членов ДНТ «Дубки+», равно как и другие основания, предусмотренные Законом о ДНТ. Оспариваемое собрание инициировано с нарушением предписанной процедуры, вопреки решению внеочередного Общего собрания членов ДНТ «Дубки+» от 16.06.2018 г. об избрании нового Председателя Правления ДНТ «Дубки+».

На Общем собрании членов ДНТ «Дубки+» от 19.08.2018 фактически присутствовало 29 человек, остальные – через представителя по доверенности, Воробьев В.В. Так, Воробьев В.В. голосовал на оспариваемом собрании в качестве представителя 88 (восьмидесяти восьми) членов ДНТ «Дубки+» на основании выданных на его имя доверенностей (117 - 29 = 88). Между тем часть использованных Воробьевым В.В. для голосования доверенностей не содержит полномочий по голосованию на Общем собрании членов ДНТ «Дубки+». Данные доверенности (15 шт.) были выданы для заключения индивидуальных договоров электроснабжения с ПАО «МОЭСК». Другая часть доверенностей была выдана для голосования на Общем собрании членов ДНТ «Дубки+», однако большая часть из них либо вовсе не выдавалась членами ДНТ «Дубки+», указанными в качестве доверителей, либо была отзвана ими до проведения оспариваемого собрания. Таким образом, Воробьев В.В. не имел полномочий выступать

от имени значительной части участников оспариваемого собрания, что исказило их волеизъявление. Это существенно повлияло на результаты собрания: если учитывать только действительные доверенности, на собрании отсутствовал кворум, что делает его ничтожным.

На оспариваемом собрании ответчиками Воробьевым В.В., Тен А.Г. и Гордасевич А.А. распространялись сведения о противоправном поведении истца Лиховецкого К.А., его действия были представлены в негативном свете (выгодном для ответчиков), что не имело под собой реальных оснований, следовали оскорблении в его адрес. При этом истец Лиховецкий К.А. оценивает свои страдания в размере 15 000 руб., которые, по его мнению, должны быть взысканы с ответчиков Воробьева Б.В., Тен А.Г. и Гордасевича А.А. в равных долях.

Истцы просят признать решение внеочередного Общего собрания членов ДНТ «Дубки+» недействительным; взыскать с ответчиков Воробьева В.В., Тен А.Г. и Гордасевича А.А. компенсацию морального вреда в размере 5 000 руб. с каждого.

Определением суда от 18 апреля 2019 года исковые требования Лиховецкого Константина Анатольевича, Шатского Владимира Алексеевича, Горбовой Лидии Алексеевны к Садоводческому некоммерческому товариществу «Дубки+», Воробьеву Виктору Владимировичу, Тен Александру Григорьевичу, Гордасевичу Александру Алексеевичу о признании решения общего собрания недействительным выделены в отдельное производство.

Истец Лиховецкий К.А. в порядке ст. 39 ГПК РФ уточнил исковые требования, мотивируя тем, что Лиховецкий К.А. заявляя дополнительные требования к ответчикам Воробьеву В.В. и Тен А.Г. по иным основаниям и иному предмету иска: о возмещении морального вреда, причиненного ему ответчиками распространением заведомо ложных сведений, умаляющих его честь, достоинство и деловую репутацию, а именно Тен А.Г. высказывал на собрании следующее: «Лиховецкий К.А. вводит в заблуждение членов ДНТ «Дубки+» для того, чтобы «сесть» на газовую трубу ДНТ «Дубки+» и присваивать доходы от продажи газа и членские взносы», «Лиховецкий К.А. обманным путем добывает подписи членов ДНТ «Дубки+» на проведение общего собрания»; Воробьев В.В. высказывал на собрании следующее: «на собраниях, инициированных Лиховецким К.А., не было кворума, и Лиховецкий К.А. в нарушение законодательства проводил такие собрания, чем мошеннически пытался захватить власть в товариществе», «Лиховецкому К.А. плевать на закон, и он придумал новый мошеннический способ собрать бюллетени»; Гордасевич А.А. высказывал на собрании следующее: «Лиховецкий является самозванцем и мошенником, пытается захватить власть в товариществе для личной выгоды». Содержание этих высказываний на общем собрании было публичным, и заведомо действительности не соответствует. Ответчики по мнению истца Лиховецкого К.А. несут ответственность за причинение ему морального вреда, связанного с тем, что он, Лиховецкий К.А. являясь избранным председателем ДНТ «Дубки+» решением собрания от 16 июня 2018 года, не был допущен на собрание, не смог принять в нем участие, являясь избранным руководителем, имеющим право подписи за юридическое лицо без доверенности. Ответчики на оспариваемом собрании являлись «секретарем собрания» и «председателем собрания» и в силу организационных полномочий отвечают за факт не извещения, недопущения истца на открытое собрание, распространения ложных сведений, умаляющих честь, достоинство и деловую репутацию истца Лиховецкого К.А., но ни как полномочного Председателя правления ДНТ «Дубки+», ни как члена ДНТ «Дубки+», ни как собственника земельного участка в пределах ДНТ «Дубки+» на оспариваемое открытое собрание не допустили, чем причинили истцу Лиховецкому К.А. моральный вред, связанный с ущемлением его личных прав как гражданина, члена ДНТ «Дубки+», и собственника земельного участка в пределах ДНТ. Истец Лиховецкий К.А. считает, что каждый из ответчиков, на очередном открытом и общем собрании ДНТ «Дубки+» обязан опровергнуть сведения, указанные в иске и распространенные им.

Истцы Лиховецкий К.А., Шатский В.А., Горбова Л.А., представитель истца Лиховецкого К.А. по ордеру Беляков А.В., представитель истцов Лиховецкого К.А., Шатского В.А. по доверенности Дедов В.В. в судебное заседание до объявленного судом перерыва явились, исковые требования поддержали, по доводам, изложенным в искомом заявлении и уточненном искомом заявлении. После объявленного судом перерыва указанные лица в судебное заседание не явились, о дате, времени и месте слушания дела извещены надлежащим образом, ходатайств об отложении судебного заседания, либо о рассмотрении дела в их отсутствие не заявляли.

Ответчик Воробьев В.В., представители ответчика СНТ «Дубки+» по доверенности Берштайни Т.В., Слюсаревский А.С. в судебное заседание явились, исковые требования не признали по доводам, изложенным в письменных возражениях на исковое заявление.

Ответчик Тен А.Г. в судебное заседание до объявленного судом перерыва в судебное заседание явился, исковые требования не признал по доводам, изложенным в письменных возражениях на исковое заявление, после объявленного перерыва в судебное заседание не явился, о дате, времени и месте слушания дела извещен надлежащим образом, ходатайств об отложении судебного заседания, либо о рассмотрении дела в его отсутствие не заявлял.

Ответчик Гордасеви А.А. в судебное заседание не явился, о дате, времени и месте слушания дела извещался, судом неоднократно направлялись в адрес ответчика судебные извещения, о чем имеются соответствующие сведения, суд приходит к выводу о том, что ответчик извещен надлежащим образом о дате времени и месте слушания дела.

В соответствии с ч. 3 ст. 167 ГПК РФ, в случае неявки в судебное заседание кого-либо из лиц, участвующих в деле, в отношении которых отсутствуют сведения об их извещении, разбирательство дела откладывается.

В случае, если лица, участвующие в деле, извещены о времени и месте судебного заседания, суд откладывает разбирательство дела в случае признания причин их неявки уважительными.

Суд вправе рассмотреть дело в случае неявки кого-либо из лиц, участвующих в деле и извещенных о времени и месте судебного заседания, если ими не представлены сведения о причинах неявки или суд признает причины их неявки неуважительными.

В силу ч. 4 ст. 167 ГПК РФ суд вправе рассмотреть дело в отсутствие ответчика, извещенного о времени и месте судебного заседания, если он не сообщил суду об уважительных причинах неявки и не просил рассмотреть дело в его отсутствие.

Учитывая, что ни истцы, ни ответчики не сообщили суду об уважительных причинах неявки и не просили рассмотреть дело в их отсутствие, суд полагает возможным рассмотреть дело в отсутствии истцов, ответчиков.

С учетом мнения ответчика, представителя ответчика, суд постановил возможным слушание дела в отсутствии истцов, ответчиков, извещенных о дате, времени и месте слушания дела надлежащим образом.

Выслушав ответчиков, представителя ответчика, допросив свидетелей, исследовав письменные материалы дела, оценив доказательства в их совокупности, суд находит исковые требования необоснованными и подлежащими отклонению по следующим основаниям.

Согласно статье 12 Гражданского кодекса Российской Федерации одним из способов защиты гражданских прав является восстановление положения, существовавшего до нарушения права, и пресечения действий, нарушающих право или создающих угрозу его нарушения.

В соответствии со ст. 152 ГК РФ гражданин вправе требовать по суду опровержения порочащих его честь, достоинство или деловую репутацию сведений, если распространивший такие сведения не докажет, что они соответствуют действительности.

Если сведения, порочащие честь, достоинство или деловую репутацию гражданина, распространены в средствах массовой информации, они должны быть опровергнуты в тех же средствах массовой информации.

Правила настоящей статьи о защите деловой репутации гражданина соответственно применяются к защите деловой репутации юридического лица.

В соответствии с п. 7 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24 февраля 2005 г. N 3 "О Судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц" по делам данной категории необходимо иметь в виду, что обстоятельствами, имеющими в силу статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации значение для дела, которые должны быть определены судьей при принятии искового заявления и подготовке дела к судебному разбирательству, а также в ходе судебного разбирательства, являются: факт распространения ответчиком сведений об истце, порочащий характер этих сведений и несоответствие их действительности. При отсутствии хотя бы одного из указанных обстоятельств иск не может быть удовлетворен судом.

Под распространением сведений, порочащих честь и достоинство граждан или деловую репутацию граждан и юридических лиц, следует понимать опубликование таких сведений в печати, трансляцию по радио и телевидению, демонстрацию в кинохроникальных программах и других средствах массовой информации, распространение в сети Интернет, а также с использованием иных средств телекоммуникационной связи, изложение в служебных характеристиках, публичных выступлениях, заявлениях, адресованных должностным лицам, или сообщение в той или иной, в том числе устной, форме хотя бы одному лицу. Сообщение таких сведений лицу, которого они касаются, не может признаваться их распространением, если лицом, сообщившим данные сведения, были приняты достаточные меры конфиденциальности, с тем, чтобы они не стали известными третьим лицам.

Не соответствующими действительности сведениями являются утверждения о фактах или событиях, которые не имели места в реальности во время, к которому относятся оспариваемые сведения.

Порочащими, в частности, являются сведения, содержащие утверждения о нарушении гражданином или юридическим лицом действующего законодательства, совершении нечестного поступка, неправильном, неэтичном поведении в личной, общественной или политической жизни, недобросовестности при осуществлении производственно-хозяйственной и предпринимательской деятельности, нарушении деловой этики или обычаях делового оборота, которые умаляют честь и достоинство гражданина или деловую репутацию гражданина либо юридического лица.

В соответствии с п. 9 указанного постановления в силу пункта 1 статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации обязанность доказывать соответствие действительности распространенных сведений лежит на ответчике. Истец обязан доказать факт распространения сведений лицом, к которому предъявлен иск, а также порочащий характер этих сведений.

Судом установлено, что Дачное некоммерческое товарищество «Дубки+» было зарегистрировано Отделом Московской областной регистрационной палаты в Чеховском районе 18.11.1999 года, внесено в Единый государственный реестр юридических лиц 13.02.2003 года.

21 февраля 2019 года в ЕГРЮЛ внесена запись о государственной регистрации изменений, вносимых в учредительные документы юридического лица – Садоводческого некоммерческого товарищества «Дубки+» ОГРН 1035009954561, а именно Дачное некоммерческое товарищество «Дубки+» (ДНТ «Дубки+») ОГРН 1035009954561, ИНН 5048065439 было переименовано в Садоводческое некоммерческое товарищество «Дубки+» (СНТ «Дубки+»), что подтверждается выпиской из ЕГРЮЛ, Листом записи

Единого государственного реестра юридических лиц в ЕГРЮЛ в отношении  
юридического лица.

19.08.2018 г. было проведено внеочередное Общее собрание членов ДНТ  
«Дубки+».

Как следует из доводов искового заявления с учетом уточнений Тен А.Г. высказывал на собрании следующее: «Лиховецкий К.А. вводит в заблуждение членов ДНТ «Дубки+» для того, чтобы «сесть» на газовую трубу ДНТ «Дубки+» и присваивать доходы от продажи газа и членские взносы», «Лиховецкий К.А. обманным путем добывает подписи членов ДНТ «Дубки+» на проведение общего собрания»; Воробьев В.В. высказывал на собрании следующее: «на собраниях, инициированных Лиховецким К.А., не было кворума, и Лиховецкий К.А. в нарушение законодательства проводил такие собрания, чем мошеннически пытался захватить власть в товариществе», «Лиховецкому К.А. плевать на закон, и он придумал новый мошеннический способ собрать бюллетени»; Гордасевич А.А. высказывал на собрании следующее: «Лиховецкий является самозванцем и мошенником, пытается захватить власть в товариществе для личной выгоды». Содержание этих высказываний на общем собрании было публичным, и заведомо действительности не соответствует. Ответчики, по мнению истца Лиховецкого К.А., несут ответственность за причинение ему морального вреда, связанного с тем, что он, Лиховецкий К.А. являясь избранным председателем ДНТ «Дубки+» решением собрания от 16 июня 2018 года, не был допущен на собрание, не смог принять в нем участие, являясь избранным руководителем, имеющим право подписи за юридическое лицо без доверенности.

Истцами в искомом заявлении указано на причинении морального вреда только истцу Лиховецкому К.А., исковое заявление содержит указание на причинение распространением сведений о противоправном поведении истца Лиховецкого К.А. страданий ему в размере 15000 рублей. В просительной части искового содержится требование о взыскании с каждого из ответчиков 5000 рублей. Никаких указаний на причинение морального ущерба истцам Шатскому В.А. и Горбовой Л.А. и никаких требований о взыскании с ответчиком компенсации в их пользу, исковое заявление не содержит. Требований к юридическому лицу о компенсации морального вреда истец Лиховецкий К.А. не заявляет.

В судебном заседании, давая объяснения по существу заявленных требований, истец Горбова Л.А. заявила, что не имеет требований по возмещению морального ущерба; представитель Шатского В.А. Дедов В.В. заявил, что не готов ответить имеются ли сейчас требования у Шатского В.А. по возмещению морального ущерба; представитель Лиховецкого К.А. Беляков А.В. заявил, что доказать распространение сведений сейчас не может, но у Лиховецкого К.А. есть аудиозапись, которую он сейчас предоставить не может.

В обосновании заявленных требований истцом Лиховецким К.А. было заявлено ходатайство, удовлетворенное судом, о приобщении к материалам дела аудиозаписи, подтверждающей изложенные истцом обстоятельства. В судебном заседании судом был исследован флеш-носитель, содержащий аудио и видео записи, однако, данное доказательство суд признает неотносимым к рассматриваемому делу, поскольку не содержит данных, указанных истцом в искомом заявлении.

Другие представленные истцом Лиховецким К.А. доказательства, суд также находит неотносимыми к рассматриваемому делу, поскольку не содержат фактов, доказывающих изложенные истцами доводы. Кроме того, как следует из пояснений Лиховецкого К.А., данных им в ходе рассмотрения дела по существу, указанные материалы, не имеют отношения к делу, это лишь для общего понимания ситуации.

Лиховецкий К.А. полагает, что моральный вред, помимо распространения сведений, ему причинен невозможностью влиять на повестку дня, вследствие его не

903

уведомления и недопуска на собрание. Однако, данные обстоятельства также не нашли своего подтверждения в судебном заседании.

Свидетель Холин Е.С. показал суду, что присутствовал на собрании 19.08.2018 г. членов ДНТ «Дубки+». Тен А.Г. вел собрание, объявлял повестку дня, Гордасевич А.А. был секретарем и не высказывался. Высказываний в адрес истцом на данном собрании не было. Лиховецкий К.А. на собрании не присутствовал, Горбова Л.А. на собрании присутствовала, голосовала против всех предложений.

Свидетель Сарапулова Н.П. показала суду, что присутствовала на собрании членов ДНТ «Дубки+» 19.08.2018 г. в качестве бухгалтера и представителя своей дочери. Тен А.Г. вел собрание, объявлял повестку дня, Гордасевич А.А. был секретарем и не выступал, Воробьев В.В. высказывал все что указано в протоколе собрания, ничего другого не высказывал. Публичных высказываний в адрес истцов, которые могли бы оскорбить честь и достоинство последних, не было.

У суда нет оснований не доверять показаниям свидетелей, поскольку они последовательны, логичны, согласуются между собой и не противоречат исследованным судом письменным доказательствам.

В силу ст. 55 ГПК РФ доказательствами по делу являются полученные в предусмотренном законом порядке сведения о фактах, на основе которых суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения сторон, а также иных обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения и разрешения дела.

Эти сведения могут быть получены из объяснений сторон и третьих лиц, показаний свидетелей, письменных и вещественных доказательств, аудио- и видеозаписей, заключений экспертов.

Доказательства, полученные с нарушением закона, не имеют юридической силы и не могут быть положены в основу решения суда.

Согласно ст. 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

В соответствии со ст. 57 ГПК РФ доказательства представляются сторонами и другими лицами, участвующими в деле. Суд вправе предложить им представить дополнительные доказательства. В случае, если представление необходимых доказательств для этих лиц затруднительно, суд по их ходатайству оказывает содействие в собирании и истребовании доказательств.

Суд принимает только те доказательства, которые имеют значение для рассмотрения и разрешения дела.

В силу ст. 60 ГПК РФ обстоятельства дела, которые в соответствии с законом должны быть подтверждены определенными средствами доказывания, не могут подтверждаться никакими другими доказательствами.

Рассматривая настоящий спор, в рассматриваемом случае со ссылкой на п. 9 Постановления Пленума Верховного Суда РФ N 3 от 24 февраля 2005 года "О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц" суд исходит из необходимости разграничения утверждения о фактах, соответствие действительности которых можно проверить, и оценочного мнения, которое не является предметом судебной защиты в порядке ст. 152 ГК РФ, поскольку, являясь выражением субъективного мнения, и не может быть проверено на предмет соответствия его действительности.

Суд приходит к выводу о том, что фразы ответчиков на которые ссылаются истцы, при заявленных обстоятельствах не имели места быть, распространение указанных истцами сведений не было подтверждено в судебном заседании.

Основанием для возмещения морального вреда являются действия, нарушающие личные неимущественные права либо посягающие на принадлежащие гражданину другие

нематериальные блага (ст. 151 ГК РФ). К таким нематериальным благам отнесены жизнь и здоровье, достоинство личности, личная неприкосновенность, честь и добре имя, деловая репутация, неприкосновенность частной жизни, неприкосновенность жилища, личная и семейная тайна, свобода передвижения, свобода выбора места пребывания и жительства, имя гражданина, авторство, иные нематериальные блага, принадлежащие гражданину от имени гражданина, неотчуждаемы и непередаваемы иным способом (ст. 150 ГК РФ).

Согласно разъяснениям, содержащимся в п.2 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 20.12.1994 N 10 (ред. от 06.02.2007) "Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда", моральный вред компенсируется в случае причинения гражданину морального вреда действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага. В иных случаях компенсация морального вреда может иметь место при наличии специального указания об этом в законе.

Истец Лиховецкий К.А., с учетом уточнений искового требования, утверждает, что ответчики причинили ему моральный вред тем, что не известили его о предстоящем общем собрании членов ДНТ «Дубки+», а также не допустили его на это собрание, а также не предоставили возможность влиять на позиции повестки дня собрания.

Федеральный закон от 29.07.2017 N 217-ФЗ "О ведении гражданами садоводства и огородничества для собственных нужд и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", а также другие федеральные законы не содержат специального указания на то, что в случае невозможности участия гражданина в собрании ему может быть компенсирован моральный вред.

В подтверждение доводов о неизвещении и недопущении Лиховецкого К.А. на собрание, относимых и допустимых доказательств истцом не представлено.

Оценив все доказательства в их совокупности, принимая во внимание, что доказательств причинения действиями ответчиков истцам нравственных и физических страданий также не представлено, суд не находит оснований для удовлетворения исковых требований в полном объеме.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 194-198 ГПК РФ, суд  
РЕШИЛ:

В удовлетворении исковых требований Лиховецкого Константина Анатольевича, Шатского Владимира Алексеевича, Горбовой Лидии Алексеевны к Садоводческому некоммерческому товариществу «Дубки+», Воробьеву Виктору Владимировичу, Тен Александру Григорьевичу, Гордасевичу Александру Алексеевичу о компенсации морального вреда отказать.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Московский городской суд через Зюзинский районный суд города Москвы в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Судья:





• АО «Московская газета»