



Р Е Ш Е Н И Е
Именем Российской Федерации

г. Чехов Московская область 25 июля 2018 года

Чеховский городской суд Московской области в составе:

Председательствующего судьи Шахбанова А.А.,
при секретаре Николаевой А.И.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-2317/18 по исковому заявлению Шатского Владимира Алексеевича к ДНТ «Дубки+» об обязанности предоставить документы,

Установил:

Истец Шатский В.А. обратился в суд с иском к ответчику ДНТ «Дубки+» об обязанности предоставить для ознакомления и снятия копий следующие перечень документов: реестр (список) членов ДНТ «Дубки+» с указанием принадлежности земельных участков, документы, подтверждающие право пользования членов ДНТ «Дубки+» землей (права собственности на земельные участки в границах ДНТ «Дубки+»), протоколы общих собраний членов ДНТ «Дубки+», на которых принимались решения о принятии новых членов в ДНТ «Дубки+», реестр (список) членов ДНТ «Дубки+», участки которых газифицированы с указанием на оплату газификации/фактическое подключение к газоснабжению (без оплаты), протоколы общих собраний членов «Дубки+» по вопросам газификации ДНТ «Дубки+», платёжные документы, подтверждающими оплату газификации участков членами ДНТ «Дубки+».

Истец в судебном заседании исковые требования поддержал, в полном объеме, пояснив, что Чумакова Мария Владимировна, член Дачного некоммерческого творищества «Дубки+» 07 апреля 2018 г. обратилась в Правление Дачного некоммерческого творищества «Дубки+» с требованием предоставить информацию и документы о деятельности творищества.

При этом Чумакова М.В. требовала предоставить для ознакомления и снятие копий в течение семи рабочих дней с момента получения обращения вышеуказанные документы.

Указанное обращение было подписано в том числе и истцом.

На дату обращения с исковым заявлением ответ на Обращение не был предоставлен. Истец считает, что удерживание информации и документов для ознакомления противоречит законодательству РФ, а также нарушает его права и законные интересы как члена ДНТ.

Председатель правления ответчика – ДНТ «Дубки+» - Воробьев В.В. в судебном заседании исковые требования не признал, предложил истцу

получить копии документов, предоставление которых предусмотрено действующим законодательством непосредственно в судебном заседании.

Представитель ответчика ДНТ «Дубки+» в судебном заседании исковые требования не признала, по основаниям, изложенным в отзыве (л.д. 36-37).

Суд, выслушав пояснения участников судебного разбирательства, исследовав материалы дела, приходит к следующим выводам.

Подпунктом 2.1 пункта 1 статьи 19 Федерального закона "О садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединениях граждан" закреплено право членов садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения знакомиться со связанными с деятельностью объединения документами, указанными в пункте 3 его статьи 27, а также получать копии таких документов.

Согласно п. 3 ст. 27 Федерального закона "О садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединениях граждан", членам садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения и гражданам, ведущим садоводство, огородничество или дачное хозяйство в индивидуальном порядке на территории садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения, по их требованию должны предоставляться для ознакомления:

- 1) устав садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения, внесенные в устав изменения, свидетельство о регистрации соответствующего объединения;
- 2) бухгалтерская (финансовая) отчетность объединения, приходно-расходная смета объединения, отчет об исполнении этой сметы;
- 3) протоколы общих собраний членов садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения (собраний уполномоченных), заседаний правления, ревизионной комиссии (ревизора) объединения, комиссии объединения по контролю за соблюдением законодательства;
- 4) документы, подтверждающие итоги голосования на общем собрании членов садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения, в том числе бюллетени для голосования, доверенности на голосование, а также решения членов объединения при проведении общего собрания в форме заочного голосования;
- 5) правоустанавливающие документы на имущество общего пользования;
- 6) иные предусмотренные уставом садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения граждан и решениями общего собрания членов объединения внутренние документы.

Таким образом, законодатель установил исчерпывающий перечень документов, которые могут быть предоставлены для ознакомления.

Как следует из искового заявления Шатский В.А. Чумакова Мария Владимировна обратилась в Правление ДНТ с требованием предоставить ей

документы ДНТ, но при этом истец не поясняет, какое отношение это имеет к заявленным требованиям.

Судом установлено и подтверждается материалами дела, что истец лично не обращался в Правление ДНТ «Дубки+» с просьбой ознакомить его с документами Товарищества. Приложенное к исковому заявлению «Обращение с требованием предоставления информации» от 07.04.2018 содержит кроме подписи Истца Шатского В.А. также подписи Диброва В.Н., Сидорова И.В., Макарченко М.И., которые членами ДНТ не являются, и не вправе требовать информацию о деятельности ДНТ и его документах (л.д. 30-31).

В ответ на данное обращение группы лиц Председателем Правления было разъяснено, что поскольку в группе есть лица, не являющиеся членами ДНТ «Дубки+», информация и документы о деятельности Товарищества этой группе не будут предоставлены.

Поскольку Истец не обращался в Правление ДНТ самостоятельно, как член Товарищества, то суд приходит к выводу, что правление не могло предоставить ему для ознакомления предусмотренный действующим законодательством пакет документов.

Более того в ходе судебного разбирательства истцу было предложено получить под распись копии испрашиваемых им документов, имеющихся в наличии у ДНТ, однако от их получения последний отказался.

Таким образом, в действиях Шатского В.А. усматриваются признаки злоупотребления правом, поскольку требование истца о предоставлении документов, в выдаче которых ему отказано не было, не является по своей сути защитой нарушенного права.

При таких обстоятельствах, суд, считает необходимым отметить, что согласно положениям ст. 10 ГК РФ не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом). В случае несоблюдения требований, предусмотренных пунктом 1 настоящей статьи, суд, арбитражный суд или третейский суд с учетом характера и последствий допущенного злоупотребления отказывает лицу в защите принадлежащего ему права полностью или частично, а также применяет иные меры, предусмотренные законом.

В случае не соблюдения такого запрета, как изложено в правовой позиции, изложенной в Обзоре судебной практики Верховного Суда Российской Федерации N 1 (2015)" (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 04.03.2015), в силу абзаца первого п. 1 ст. 10 ГК РФ не допускается осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом).

В случае несоблюдения данного запрета суд на основании п. 2 ст. 10 ГК РФ с учетом характера и последствий допущенного злоупотребления отказывает лицу в защите принадлежащего ему права полностью или частично, а также применяет иные меры, предусмотренные законом.

При этом в силу наличия конфликтных отношений между сторонами, Шатский В.А. также не лишен права и возможности осуществить защиту своих прав в соответствии с п. 4 ст. 27 Федерального закона "О садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединениях граждан".

А в том случае, если истец найдет необходимым с целью защиты своих прав оспаривать деятельность ДНТ «Дубки+» в суде, он не лишен возможности в соответствии со ст. 57 ГПК РФ, ходатайствовать об истребовании соответствующих документов в порядке гражданского судопроизводства.

Руководствуясь ст. ст. 194-198 ГПК РФ,

РЕШИЛ:

Исковые требования Шатского Владимира Алексеевича – оставить без удовлетворения.

Решение может быть обжаловано в Московский областной суд через Чеховский городской суд в апелляционном порядке в течение месяца со дня его вынесения в окончательной форме.

Судья:

подпись

А.А. Шахбанов

Мотивированное решение изготовлено 06.08.2018

Копия верна

Оригинал решения находится в Чеховском городском суде Московской области в гражданском деле № 2-2317/2018

Судья:

А.А. Шахбанов

Решение вступило в законную силу	
« 04 »	09
Судья	<i>[Handwritten signature]</i>
Секретарь	<i>[Handwritten signature]</i>

ЧЕХОВСКИЙ ГОРОДСКОЙ СУД МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ
г. ЧЕХОВ, ул. Красногвардейская, 10, тел. 8(495) 784-11-11

Прошито и пронумеровано
на 4 листах
Секретарь: Гал
Судья:

