

I инстанция – Соленая Т.В.

II инстанция – Вьюгова Н.М., Филиппова О.В., Мухортых Е.Н. (докладчик)

Дело № 88-10322/2020

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

19 мая 2020 года

г. Москва

Судебная коллегия по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции в составе:

председательствующего: Цыпкиной Е.Н.,

судей: Кочневой Е.Н., Харитоновой А.С.,

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-1633/2019 по иску Дачного некоммерческого товарищества «Дубки+» к Мицкевич Юлии Вячеславовне о взыскании неосновательного обогащения

по кассационной жалобе Мицкевич Юлии Вячеславовны на решение Зюзинского районного суда г. Москвы от 22 июля 2019 года и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 04 декабря 2019 года

Заслушав доклад судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции Харитоновой А.С., объяснения представителя Мицкевич Ю.В. – Мицкевича А.В. (по доверенности), поддержавшего доводы кассационной жалобы, представителя ДНТ «Дубки+» - Бурцевой К.А. (по доверенности), возражавшей против удовлетворения кассационной жалобы

Судебная коллегия по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции

У С Т А Н О В И Л А:

ДНТ «Дубки+» обратилось в суд с иском к Мицкевич Ю.В. о взыскании неосновательного обогащения в размере 92 800 руб., расходов по оплате государственной пошлины в сумме 2 984 руб.

Требования мотивированы тем, что Мицкевич Ю.В. является собственником земельных участков № 177.2 площадью 1 600 кв.м. и № 177.3 площадью 1 600 кв.м., расположенных по адресу: Московская область, Чеховский район, сельское поселение Баранцевское, ДНТ «Дубки+», однако, оплату за пользование объектами инфраструктуры ДНТ при ведении хозяйства в индивидуальном порядке за период с 2016-2018гг. не осуществляла, в связи, с чем образовалась задолженность в указанном размере, которая в добровольном порядке не погашена.

Решением Зюзинского районного суда г. Москвы от 22 июля 2019 года, оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 04 декабря 2019 года, с Мицкевич Ю.В. в пользу ДНТ «Дубки+» взыскана задолженность по оплате за пользование инфраструктурой и имуществом общего пользования ДНТ за 2016-2018г.г. в размере 92 800 руб., расходы по оплате государственной пошлины в сумме 2 984 руб.

В кассационной жалобе Мицкевич Ю.В., просит отменить состоявшиеся судебные акты, ссылаясь на допущенные судом первой и второй инстанций нарушения норм материального и процессуального права, неверную оценку юридически значимых обстоятельств, несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам дела.

В судебное заседание суда кассационной инстанции Мицкевич Ю.В. не явилась, о времени и месте рассмотрения жалобы извещена надлежащим образом.

Согласно ст. 379.7 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений кассационным судом общей юрисдикции являются несоответствие выводов суда, содержащихся в обжалуемом судебном постановлении, фактическим обстоятельствам дела, установленным судами первой и апелляционной инстанций, нарушение либо неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

В силу п.1 ч. 1 ст. 390 ГПК РФ по результатам рассмотрения кассационных жалобы, представления кассационный суд общей юрисдикции вправе оставить постановления судов первой и (или) апелляционной инстанции без изменения, а кассационные жалобу, представление без удовлетворения.

Изучив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, проверив по правилам ст. 379.6 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в пределах доводов, содержащихся в кассационной жалобе, законность судебных постановлений, принятых судами первой и апелляционной инстанций, Судебная коллегия по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции не находит оснований для удовлетворения жалобы и отмены судебных постановлений.

В силу ст. 210 Гражданского кодекса Российской Федерации собственник несет бремя содержания принадлежащего ему имущества, если иное не предусмотрено законом или договором.

В соответствии со ст. 1 Федерального закона от 15.04.1998 N 66-ФЗ «О садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединениях граждан», имущество общего пользования - имущество (в том числе земельные участки), предназначенное для обеспечения в пределах территории садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения потребностей членов такого некоммерческого объединения в проходе, проезде, водоснабжении и водоотведении, электроснабжении, газоснабжении, теплоснабжении, охране, организации отдыха и иных потребностей (дороги, водонапорные башни, общие ворота и заборы, котельные, детские и спортивные площадки, площадки для сбора мусора, противопожарные сооружения и тому подобное).

Согласно п. 2 ст. 8 названного Федерального закона граждане вправе вести садоводство, огородничество или дачное хозяйство в индивидуальном порядке, при этом они вправе пользоваться объектами инфраструктуры и

другим имуществом общего пользования садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения за плату на условиях договоров, заключенных с таким объединением в письменной форме в порядке, определенном общим собранием членов садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения.

В случае неуплаты установленных договорами взносов за пользование объектами инфраструктуры и другим имуществом общего пользования садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения на основании решения правления такого объединения либо общего собрания его членов граждане, ведущие садоводство, огородничество или дачное хозяйство в индивидуальном порядке, лишаются права пользоваться объектами инфраструктуры и другим имуществом общего пользования садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения.

Неплатежи за пользование объектами инфраструктуры и другим имуществом общего пользования садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения взыскиваются в судебном порядке.

Статья 21 Федерального закона N 66-ФЗ «О садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединениях граждан» в этой связи дает широкие полномочия общему собранию членов объединений, не устанавливая никаких ограничений для компетенции общего собрания.

Абзац 10 п. 1 указанной статьи устанавливает, что к исключительной компетенции общего собрания относится принятие решений о формировании и об использовании имущества такого объединения, о создании и развитии объектов инфраструктуры, а также установление размеров целевых фондов и соответствующих взносов; абз. 18 ст. 21 данного Закона уполномочивает общее собрание (собрание уполномоченных) рассматривать любые вопросы деятельности такого объединения и принимать по ним решения.

Федеральный закон от 15.04.1998 N 66-ФЗ «О садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединениях граждан» утратил силу с 1 января 2019 года в связи с изданием Федерального закона от 29.07.2017 N 217-ФЗ «О ведении гражданами садоводства и огородничества для собственных нужд и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации».

В соответствии с ч. 3 ст. 5 Федерального закона от 29.07.2017 N 217-ФЗ имущество общего пользования - расположенные в границах территории ведения гражданами садоводства или огородничества для собственных нужд объекты капитального строительства и земельные участки общего назначения, использование которых может осуществляться исключительно для удовлетворения потребностей граждан, ведущих садоводство и огородничество (проход, проезд, снабжение тепловой и электрической энергией, водой, газом, водоотведение, охрана, сбор твердых коммунальных отходов и иные потребности), а также движимые вещи, созданные

(создаваемые) или приобретенные для деятельности садоводческого или огороднического некоммерческого товарищества.

Согласно ч. 1 ст. 5 Федерального закона от 29.07.2017 N 217-ФЗ ведение садоводства или огородничества на садовых земельных участках или огородных земельных участках, расположенных в границах территории садоводства или огородничества, без участия в товариществе может осуществляться собственниками или в случаях, установленных частью 11 статьи 12 настоящего Федерального закона, правообладателями садовых или огородных земельных участков, не являющимися членами товарищества.

В силу части 3 названной статьи лица, указанные в части 1 настоящей статьи, обязаны вносить плату за приобретение, создание, содержание имущества общего пользования, текущий и капитальный ремонт объектов капитального строительства, относящихся к имуществу общего пользования и расположенных в границах территории садоводства, огородничества или дачного некоммерческого объединения, за услуги и работы товарищества по управлению таким имуществом в порядке, установленном настоящим Федеральным законом для уплаты взносов членами товарищества.

В соответствии с ч. 5 ст. 5 Федерального закона от 29.07.2017 N 217-ФЗ в случае невнесения платы, предусмотренной частью 3 настоящей статьи, данная плата взыскивается товариществом в судебном порядке.

В силу п. 21 ч. 1 ст. 17 указанного Федерального закона определение размера и срока внесения взносов, порядка расходования целевых взносов, а также размера и срока внесения платы, предусмотренной частью 3 статьи 5 настоящего Федерального закона отнесено к исключительной компетенции общего собрания членов товарищества.

Таким образом, изменение законодательства с 01 января 2019 года не изменило правового регулирования правоотношений между собственником земельного участка, находящегося в границах территории садоводства и не являющегося членом товарищества и товариществом, в границах которого расположен земельный участок, пользование общим имуществом как в соответствии с Федеральным законом N 66-ФЗ, так и в соответствии с действующим в настоящее время Федеральным законом N 217-ФЗ предполагается платным.

В силу с п. 1 ст. 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьей 1109 названного Кодекса.

Как установлено судами нижестоящих инстанций и следует из материалов дела, Мицкевич Ю.В. является собственником земельных участков с кадастровыми номерами 50:31:0060902:185 и № 50:31:0060902:176, расположенных по адресу: Московская область,

Чеховский район, сельское поселение Баранцевское, ДНТ «Дубки+», участки № 177.2 и № 177.3 каждый площадью по 1 600 кв.м., находящихся в границах ДНТ «Дубки+».

Мицкевич Ю.В. не является членом ДНТ «Дубки+», договор о пользовании объектами инфраструктуры и другим общим имуществом ДНТ между сторонами настоящего спора не заключался. Ответчик ведет дачное хозяйство на принадлежащих ей участках в индивидуальном порядке.

В соответствии с п. 11.5 Устава ДНТ «Дубки+» имущество общего пользования, приобретенное или созданное товариществом за счет целевых взносов, является совместной собственностью членов товарищества.

Согласно п. 10.2 Устава ДНТ «Дубки+» размер платы за пользование объектами инфраструктуры и другим имуществом общего пользования товарищества утверждается общим собранием товарищества по представлению правления. Для лиц, осуществляющих ведение дачного хозяйства в индивидуальном порядке, при условии внесения ими взносов на приобретение (создание) объектов инфраструктуры и другого имущества общего пользования товарищества, размер платы за пользование объектами инфраструктуры и другим имуществом не может превышать размер платы за пользование указанным имуществом для членов товарищества.

Мицкевич Ю.В. утвержденные общим собранием ДНТ «Дубки+», взносы за пользование объектами инфраструктуры и содержание имущества общего пользования ДТН (2016-2017гг. – 950 руб. и 2018г. – 1 000 руб. за одну сотку земельного участка) не производит, в связи с чем образовалась задолженность за период с 2016-2018гг. в размере 92 800 руб.

При этом в процессе рассмотрения спора судом установлена целесообразность несения установленных расходов в интересах ДНТ за содержание имущества общего пользования и фактическое несение данных расходов.

Разрешая данный спор, суд первой инстанции, руководствуясь вышеуказанными положениями закона, регулирующими спорные правоотношения, принимая во внимание выше установленные обстоятельства и удовлетворяя требования о взыскании неосновательного обогащения установил, что у Мицкевич Ю.В. земельные участки находятся в границах ДНТ, последняя пользуется общим имуществом ДНТ «Дубки+», следовательно, на стороне ответчика возникла обязанность по внесению указанных обязательных взносов, установленных решениями общих собраний членов ДНТ, не оспоренных в установленном законом порядке. Доказательств, подтверждающих факт своевременной уплаты указанных взносов, не представлено, в связи с чем, суд первой инстанции пришел к выводу о наличии оснований для удовлетворения заявленных требований и взыскании суммы неосновательного обогащения в виде задолженности по уплате взносов за пользование инфраструктурой и общим имуществом товарищества в размере 92 800 руб. за вышеуказанный период.

В соответствии со ст. 12 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации правосудие по гражданским делам осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон.

В соответствии со ст. 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, содержание которой следует рассматривать в контексте с положениями п. 3 ст. 123 Конституции Российской Федерации и ст. 12 Гражданского процессуального кодекса РФ, закрепляющих принцип состязательности гражданского судопроизводства и принцип равноправия сторон, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Доказательств того, что ответчик не пользуется данными услугами материалы дела не содержат, обратного стороной ответчика представлено не было.

Оснований полагать, что истец фактически не понес расходы по содержанию общего имущества, не имеется, напротив, истцом и подтверждение расходов были представлены сметы-затрат за рассматриваемый период, договоры на обслуживание имущества общего пользования ДНТ, на поставку ресурсов, товарные накладные, акты на выполнение работ-услуг, платежные поручения.

Судебные расходы распределены судом в соответствии с требованиями главы 7 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Суд апелляционной инстанции, согласился с выводами суда первой инстанции.

Выводы судов в обжалуемых судебных постановлениях обоснованы мотивированы со ссылкой на представленные доказательства, нормы материального права, регулирующие спорные правоотношения. Полученные судами сведения об обстоятельствах, имеющих значение для дела, оценены судами в их совокупности по правилам ст. 67 ГПК РФ, признаны достаточными и достоверными.

При этом нижестоящими судами обоснованно указано, что у Мицкевич Ю.В. с учетом вышеизложенного возникла обязанность по уплате обязательных платежей, поскольку их обоснованность подтверждена материалами дела, а отказ в удовлетворении указанных требований, с учетом того, что занимаемые стороной ответчика земельные участки находятся на территории ДНТ «Дубки+», и она пользуется общим имуществом, привел бы к нарушению справедливого баланса индивидуальных и коллективных интересов членов ДНТ «Дубки+» и лиц, не являющихся членами ДНТ.

При кассационном обжаловании заявителем не указаны какие-либо доводы, которые могли бы поставить под сомнение принятые по делу постановления. Кассационная жалоба не содержит указания на нарушения норм материального или процессуального права, влекущие отмену состоявшихся по делу судебных постановлений. Все доводы, изложенные в ней, по существу сводятся к несогласию с оценкой обстоятельств дела,

193

установленных судами нижестоящих инстанций, а также направлены на иное толкование норм материального права, регулирующих спорные правоотношения, и с учетом положений ст. 379.7 ГПК РФ не могут служить основанием к отмене обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

С учётом изложенного кассационная инстанция не находит оснований для отмены обжалуемых судебных актов и удовлетворения кассационной жалобы.

Руководствуясь статьями 379.6, 390, 390.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции

ОПРЕДЕЛИЛА:

решение Зюзинского районного суда г. Москвы от 22 июля 2019 года и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 04 декабря 2019 года оставить без изменения, кассационную жалобу Мицкевич Юлии Вячеславовны - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи



