

Копия

**РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

24 августа 2017 года

г. Чехов

Чеховский городской суд Московской области в составе:
председательствующего судьи Геберт Н.В.
с участием адвоката Чачуа Е.И.
при секретаре Соболевой М.С.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-1629/17 по иску Сидорова Игоря Вадимовича к ДНТ «Дубки+» о признании недействительными решений очередного общего собрания членов ДНТ «Дубки+», по иску третьих лиц, заявляющих самостоятельные требования относительно предмета спора, Моховиковой Ольги Николаевны, Иванова Александра Владимировича, Лиховецкого Константина Анатольевича к ДНТ «Дубки+» о признании недействительными решений очередного общего собрания членов ДНТ «Дубки+»,

УСТАНОВИЛ:

Сидоров И.В. обратился в суд с иском к ответчику ДНТ «Дубки+» о признании недействительными в силу ничтожности решений очередного общего собрания членов ДНТ «Дубки+» от 12.03.2017 года.

В судебном заседании представитель истца Сидорова И.В. по доверенности Мицкевич А.В. исковые требования поддержал по основаниям, указанным в иске (л.д. 5-9). Пояснил, что 09.03.2017 года в рамках рассмотрения другого дела № 2-333/2017 было вынесено определение о наложении обеспечительных мер в виде запрета общему собранию ДНТ «Дубки+» принимать и исполнять решения по вопросам избрания (переизбрания) председателя правления и членов правления ДНТ «Дубки+». Как следует из решения указанного собрания, на этом собрании основным был вопрос избрания председателя и членов правления. О том, что Воробьев В.В. был извещен о данном определении, есть доказательства: попытки вручения, показания свидетелей по делу, пояснения третьих лиц. Воробьеву В.В. было известно о запрете на проведение собрания. Не соблюден п. 2 ст. 21 ФЗ №66, поскольку уведомления о собрании на территории ДНТ «Дубки+» не было, собрание проводилось теми лицами, которые могли проголосовать за Воробьева. Кроме того, организация собрания Воробьевым В.В. и инициативной группой невозможна, поскольку Воробьев не член ДНТ по причине отчуждения своих земельных участков. В соответствии с Уставом ДНТ, а именно п. 5.7 Устава член товарищества, утративший право на земельный участок в результате любой сделки по отчуждению участка – исключается из списка членов товарищества. Воробьев В.В. скрыл факт отчуждения участков в 2011 году, продолжал занимать должность председателя ДНТ, получать денежные средства и распоряжаться ими. Когда же в 2014 году он снова приобрел участок на территории ДНТ, заявления о восстановлении его в членах ДНТ не было. Кроме того, было указано, что он бессменный председатель правления с 2003 года, что также является злоупотреблением. В соответствии с абзацем 12 п. 2 ст. 21 66-ФЗ члены садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения вправе обжаловать в суд решение общего собрания его членов, которое нарушает права и законные интересы члена такого объединения». Проведением собрания были нарушены права сторон, в том числе избираться, быть избранными и голосовать, а также допущены нарушения порядка созыва.

В судебном заседании представители ДНТ «Дубки+» в лице председателя Воробьева В.В. и представитель по доверенности Ведерникова Е.В. исковые требования не признали по основаниям, изложенным в письменных возражениях и письменных пояснениях (л.д. 44-46, 144-145). Пояснили, что по поводу порядка созыва собрания свидетели показали, что они видели на сайте объявление. Также истец и 3-и лица сами в заявлении писали, что 25.02.2017 объявление было на территории ДНТ, но в пояснениях Иванов пишет позже о том, что об этом он узнал, когда обратился в суд. Порядок созыва собрания не был нарушен, сторона не смогла доказать это. Порядок проведения собрания исследовался в прошлом судебном заседании, они предоставили доказательства наличия кворума – списки членов ДНТ, на основании которых была регистрация. Просили обратить внимание, что ФЗ № 66 обязал ДНТ вести списки только с 01.07.2017 год, до этого такого требования не было и формы списков закреплено не было. Поэтому, когда говорят, что какой-то не такой список, он не имеет оснований. Был список, был журнал регистрации с подписями явившихся лиц и лиц по доверенностям. Протокол собрания, суд обозрел в судебном заседании 65 доверенностей, из чего можно сделать вывод, что сторона истца и третьих лиц не доказала отсутствие кворума. Сторона ответчика предоставила доказательства наличия кворума,

его решение не может быть ничтожными. Истец и третьи лица не обосновали, как нарушены их права. Моховикова в прошлом судебном заявила, что ее права нарушены не оспариваемым решением, а тем, что ее не допустили на собрание, но потом она пояснила, что пропускали всех, никому не препятствовали. Сказала, что она сама отказалась от регистрации. Кто отказался регистрироваться, не прошли на собрание. Это говорит не о нарушении их прав, а прав собираться мирно они не получили. Они не смогли представить доказательств, что если бы они присутствовали на собрании, то их голос повлиял бы на это решение. То что решение собрания от 12.03.2017 года повлекли для них существенные и неблагоприятные последствия относительно членства Воробьева, то в прошлом судебном заседании обзревался договор безвозмездного пользования от марта 2011 года. Сторона истца не оспаривает, что Воробьев был членом ДНТ до 2011 года, он был принят в члены ДНТ. Потом они говорят, что он утратил членство в 2011 году, когда продал участок, но законом установлено, что в исключительной компетенции общего собрания находится вопрос о приеме и выписке из членов ДНТ, автоматически членство не утрачивается. В определении Московского областного суда от 18.08.2014 года указано что обязательное наличие земельного участка в собственности не предусмотрено. Воробьев все эти годы участком владел на праве собственности, а потом на праве пользования. Членскую книжку он имеет, и был обоснованно избран председателем правления. Просили в иске отказать.

В судебном заседании третье лицо Воробьев В.В., его представитель адвокат Чачуа Е.И. иски требования не поддерживали. Пояснили, что иск не может быть удовлетворен, поскольку требования не основаны на законе. Относительно членства – просили обратить внимание на Устав, п 5.1, где говорится, что членами товарищества могут быть граждане, достигшие 18 лет и т.д. Определения о праве собственности данный пункт Устава не содержит, и бессмысленны дискуссии о том, на каком праве Воробьев имел участок. Членство Воробьева закладывалось по рассмотрению спора по делу № 2-81/17, тогда проверялся вопрос, и обстоятельства были озвучены, что якобы Воробьев не имеет прав оспаривать решения, поскольку он не член ДНТ. Данное решение суда было отменено Московским областным судом от 17.05.2017 года, и иск Воробьева был удовлетворен. Сейчас спорить о его членстве или его отсутствии бессмысленно, поскольку данное обстоятельство уже было установлено Московским областным судом. Говорилось о ненадлежащем извещении о собрании, просили суд обратить внимание на Устав ДНТ (раздел 13), это решает вопрос, кто и что должен подписывать. Пункт 13.3 Устава говорит, что уведомление членов товарищества осуществляется посредством объявлений на щитах, по телефону или иным доступным способом, не позднее, чем за 2 недели. Представитель ДНТ говорил, что такое уведомление было размещено на щите информационном, такие сведения есть и в иске, а кем оно было подписано, и как оно выглядело, не имеет отношения к спору. Объявление соответствует п. 13.3 Устава. Внимание уделялось и порядку исполнения решения суда, по поводу определения об обеспечительных мерах ст. 142 ГПК РФ. Говорит, что определение суда об обеспечении иска приводится в исполнение немедленно. Для его исполнения необходимо обратиться в службу судебных приставов. Как следует из материалов дела, получив исполнительный лист от 09.03.2017 года, он не был передан приставам и не исполнялся, это имеет значение. На третьих лиц не дано право исполнять это определение суда, бессмысленно говорить, что кто-то ходил с ним и хотел его показать. После это определение было отменено, лица проводящие собрание не могли быть кем-либо поставлены в известность о наличии запрета. Иных весомых оснований стороной истца не представлено, можно не доверять каким-либо документам, но исходить следует из того, что они просят признать решение собрания ничтожным. Закон четко предусматривает основания для этого, их не представлено. Требования удовлетворению не подлежат.

В судебном заседании третье лицо Моховикова О.Н., ее представитель по доверенности Мицкевич А.В. иски требования поддерживали по вышеуказанным основаниям. Пояснили, что вначале Моховикова О.Н. прошла контроль, Воробьев паспорта у нее не просил. От нее требовалась только подпись, как члена ДНТ, чтобы она прошла дальше, но она не хотела подписывать эти листы, зная возможность Воробьева впоследствии манипулировать списками. Она хотела просто присутствовать на собрании.

В судебном заседании третье лицо Иванов А.В. иски требования поддержал по вышеуказанным основаниям. Пояснил, что Воробьев В.В. не член товарищества с 2011 года, и он не может быть председателем. Собрание проводилось незаконно, объявление было вывешено в субботу, а в воскресенье было собрание. Также не было принято во внимание определение Чеховского городского суда от 09.03.2017 года о принятии обеспечительных мер. В милицию

Воробьев сообщил, что он не избирался, а проводил собрание. Если на собрании не было избрания Воробьева В.В., значит, он не является председателем. Он не отрицает того, что в 2006 году он был исключен из членов ДНТ, поскольку он не был согласен с политикой Воробьева В.В., но в 2008 году он был избран членом товарищества. Они передали имущество ООО ПТ «Апиляр» ДНТ «Дубки+», членские взносы он платил, как член товарищества. Он был избран в 2008 году в качестве члена товарищества, принималось решение, он был на собрании при принятии его в члены товарищества, оно было в мае 2008 года. Они судились и пришли к мировому соглашению, его приняли в члены товарищества, и ему была выдана членская книжка.

В судебном заседании представитель третьего лица Лиховецкого К.А. по доверенности Мицкевич А.В. искивые требования поддержал по вышеуказанным основаниям.

В предыдущем судебном заседании третье лицо Лиховецкий К.А. пояснил, что основное нарушение его прав, это лишение права участия в собрании ДНТ, его, таким образом, лишили права избирать органы правления товарищества и права быть избранным. Требования службы безопасности были выполнены, были нарушены требования к оформлению журнала регистрации, его не было, не было регистрационной комиссии, должны регистрировать по членским книжкам. Он отказался подписываться в пустом бланке. Если бы была регистрационная комиссия, и, как положено, был бы оформлен журнал, то он бы подписался. Но он имеет право находиться на собрании и без регистрации. Его права были нарушены всеми действиями по уведомлению, проведению собрания, порядка созыва, принятыми решениями ответчик не дал возможности избираться, и быть избранным.

Третьи лица, Моховикова О.Н., Иванов А.В., Лиховецкий К.А. предъявили самостоятельные искивые требования к ДНТ «Дубки+» о признании недействительными решений очередного общего собрания членов ДНТ «Дубки+» от 12.03.2017 года по всем вопросам повестки дня; признании недействительным избрания в качестве председателя ДНТ «Дубки+» Воробьева В.В. как лица, утратившего членство в ДНТ «Дубки+» в силу закона.

В судебном заседании третье лицо, заявляющее самостоятельные искивые требования, Моховикова О.Н., ее представитель по доверенности Мицкевич А.В. искивые требования поддержали по основаниям, указанным в иске (л.д. 82-86) и по вышеизложенным пояснениям.

В судебном заседании третье лицо, заявляющее самостоятельные искивые требования, Иванов А.В., искивые требования поддержал по основаниям, указанным в иске (л.д. 90-94), и по вышеуказанным пояснениям.

В судебном заседании представитель третьего лица, заявляющего самостоятельные искивые требования, по доверенности Мицкевич А.В. искивые требования поддержал по основаниям, указанным в иске (л.д. 96-100), и по ранее данным пояснениям.

В судебном заседании представители ответчика ДНТ «Дубки+» в лице председателя Воробьева В.В. и представитель по доверенности Ведерникова Е.В. искивые требования третьих лиц с самостоятельными требованиями – Моховиковой О.Н., Иванова А.В., Лиховецкого К.А., не признали по основаниям, изложенным в письменных возражениях и письменных пояснениях (л.д. 44-46, 144-145).

В судебном заседании третье лицо Воробьев В.В., его представитель адвокат Чачуа Е.И. искивые требования третьих лиц не поддержали по вышеуказанным пояснениям.

Допрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля Конов В.А. показал, что еще до этого дня шла информация, что будет собрание по инициативе инициативной группы, на сайте информации не было, были общие фразы. Им сказали, что 12.03.2017 года по такому адресу будет проведено внеочередное и очередное собрание. Они с людьми собрались поехать, он не член ДНТ, он действует по доверенностям от своих дочерей, они члены ДНТ. Они договорились приехать пораньше и приехали, у них есть член ДНТ Дедова, мы никогда не исключали ее из списков членов, но она допущена не было, в списках на охране ее фамилии не было. Хотя Воробьев признал, что она член, но сказал, что не знает, где ее земля, в списках ее и ее представителя не было. На охране сидели непонятные люди. В стороне были люди в специальном обмундировании, там сидели люди без опознавательных знаков, он представил доверенность, его пропустили на территорию. Там он встретил троих знакомых людей, они приехали раньше часа за два, они смотрели, кто проходил, постояли, подождали. Стали узнавать, почему не пропускали Дедову, были сотрудники полиции, они не представились, вели себя не понятно. Когда подошло время к собранию, они пошли вчетвером на собрание, но дошли до холла. Там стоял стол, там были списки около 5-6 листов, и стоял Воробьев, на входных дверях дальше стоял крепкого телосложения мужчина, он его не знал, он не представился. Когда подошли зарегистрироваться,

он показал Воробьеву определение об обеспечительных мерах, где было написано, что собрание проводить нельзя. Они пытались подсчитать, сколько было людей, пришли к выводу, что на листах было не больше 30 подписей. Тогда Воробьев схватил листы и стал убежать. Он загородил ему дорогу. Вмешался охранник, вдвоем они его в грубой форме оттолкнули от входа и закрыли вход на ключи. Через стекло было видно помещение охраны, но они не принимали участие. После этого они собрались и поехали в ОМВД и там написали заявление. Подписей в списках было не более 30. Из тех, кто проходил на собрание, он знал 10 человек. О том, что Воробьев не член товарищества, он узнал в конце 2016 года. Воробьев с 2011 года до настоящего времени не принимался в члены товарищества, он никаких заявлений не писал. Его допустили на территорию Технопарка, но зарегистрироваться не дали. Возможность расписаться не предоставили. С ним были Лиховецкий и Моховикова, Дедов стоял за шлагбаумом, его и супругу не пустили. Третьими лицами также не дали возможности расписаться, они отказывались расписываться, они хотели пройти. Иванов и Сидоров на собрании не были, их не было на территории Технопарка.

Свидетель Дзюман Михаил Иванович, допрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля, показал, что членом ДНТ является его жена, он приезжает на территорию ДНТ каждые выходные, о том, что 12.03.2017 года будет собрание в Москве, он не знал, уведомление о том, что будет собрание, не видел. Он видел протокол, выписку из суда, что собрания до решения суда будут запрещены. На стендах уведомления о собрании не видел. О собрании в Москве услышал, когда узнал, что туда кого-то не пустили, он слышал обсуждения на улицах. Люди говорили, что был сбор и кого-то не пустили, только тогда он узнал, что что-то было. Собрание это было или нет, он не знает.

Свидетель Дедова Любовь Николаевна, допрошенная в судебном заседании в качестве свидетеля, показала, что по поводу 12.03.2017 года она может сказать, что у инициативной группы она узнала, что будет собрание в бизнес центре «Слава». На сайте ДНТ она узнала, что некая инициативная группа приглашает посетить 12 марта 2017 года бизнес центр. Она узнала об этом за три дня до собрания. За 2 часа до назначенного времени, где-то в час дня они подъехали к центру, регистрация участников была с 14 до 15, они в начале пытались пройти через проходную, она предъявила паспорт. Человек на охране посмотрел, сказал, что на ее фамилию кто-то прошел по доверенности, потом она попросила посмотреть его еще раз, он посмотрел и сказал, что ее нет в списке. Она попросила посмотреть списки, получила жесткий отказ. Рядом с охранником был человек, он жестко с ней говорил, не представился. Она проводила съемку на айпад, вышел мужчина лет 58, сказал, что если она не прекратит съемку, то айпад разобьют. Она вышла за шлагбаум и позвонила в полицию, тот мужчина продолжал угрожать разбить айпад. Она сказала об этом сотруднику полиции, просила завести протокол и принять соответствующие меры. После беседы с этим сотрудником полиции, сказала про судебное решение, он сказал, что ему об этом известно, что оно не вступило в законную силу. Она открыла текст про запрет общего собрания ДНТ по таким-то вопросам, он сказал, что о таком документе ему не известно, она ему вручила это определение. Членскую книжку она показывала, но на собрание ее не пропустили, ей сказали, что был приказ пускать по спискам, списки ей не показали, кем они подписаны, не показали. Сотрудники полиции посоветовали ей не скандалить. Она воспринимала угрозы реально.

Допрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля Дугин Вячеслав Вячеславович, показал, что они поехали группой на мероприятие, может быть собрание, чтобы присутствовать. Они приехали, прошли первый контроль по паспортам, на втором контроле их не пустили без регистрации. Они отказались подписываться, потому что не было понятно, что за лист, где надо расписаться, и их не пустили. Их было несколько человек: это - Конов, Моховикова, Дедов, Лиховецкий. Объявление о том, что будет собрание с повесткой дня, на территории ДНТ в людных местах он не видел. На территории ДНТ он проживает постоянно. Собрания обычно проходили летом на территории ДНТ, было много людей всегда. На собрание 12.03.2017 года он приехал примерно за два часа до начала собрания, он стоял перед входом в зал собрания. Он видел, кто проходил, это были члены ДНТ, он многих знал, было от 30 до 35 человек, он знал не всех из них. На листах не было написано «регистрационный лист», просто листы с фамилиями и местами под подпись. Он просто хотел присутствовать на собрании. Можно сказать, что его не допустили, Конова выпихнул силой некий молодой человек. Они писали заявление в милицию. Его допустили на территорию Технопарка, но зарегистрироваться он отказался, потому что собрание не было как положено анонсировано, был март, а обычно собрания так не проводились. Он отказался от регистрации по этим основаниям. Они поехали на собрание группой с

Моховиковой и Лиховецким. Когда он проходили к регистрации, был Лиховецкий, Моховикова, Конов. Воробьев ему сказал, что пропустят, если распишется, другим предложения подписаться не было.

Свидетель Неверов Николай Петрович, допрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля, показал, что он о собрании 12.03.2017 года узнал первый, он был членом правления, о том, что будет собрание, были вывешены объявления, и было написано на сайте заранее. Он пришел и присутствовал на собрании, и был по доверенности от Максимовой Ларисы Михайловны. Допуск на собрание был через проходную по спискам членов ДНТ по предъявлению паспорта или доверенности. Я был там, когда были третьи лица, я зарегистрировался. Ольга Николаевна и Дугин стояли у дверей внутри и что-то записывали, я зарегистрировался и спустился вниз, начал с ними говорить, предложил пройти регистрацию. Я предложил зарегистрироваться, они отказались. Воробьев тоже предложил им зарегистрироваться. Потом некоторые люди начали устраивать дебош, поскольку хотели пройти через шлагбаум, а не через проход, я остался с Ольгой и Дугиным, потом ушел. Повестка собрания была та же, которая была объявлена, более того - ее утвердило общее собрание в процессе собрания. Кворум был, регистрация была, было доложено, сколько зарегистрировалось человек, в том числе и по доверенности. На собрании никому в высказывании мнения не препятствовали, некоторые выступали по несколько раз, после обсуждения вопросов было голосование, принималось или отвергалось мнение или предложения. Допуск на собрание членов ДНТ осуществлялся по паспорту или по доверенности. Членских книжек не присутствовало. Сколько было человек на собрании, он не считал, для этого есть счетная комиссия.

Допрошенная в судебном заседании свидетель Мартыненко Валентина Федоровна показала, что о собрании 12.03.2017 года она узнала раньше всех, она была его инициатором. Все стали настаивать, чтобы отчитаться за год. Объявление было размещено за три недели на доске объявлений и на сайте, она тогда была бухгалтером, и всем, кто к ней приходил, она говорила о собрании. Также всех обзванивали. Она была членом ДНТ, у нее было 5 доверенностей: от Дедова, Новикова, Колесникова, Иванова, Паулина. Допуск на территорию технопарка осуществлялся по списку членов товарищества, людьми предъявлялись паспорта. В ее присутствии в регистрации никому отказано не было. Присутствующих здесь третьих лиц она не видела, но слышала, что они не хотели регистрироваться. Повестка на собрании была та же, что была объявлена. Как бухгалтеру ДНТ ей известно, что в списке значилось 218 человек. Кворум был, если бы его не было, собрания бы не было. Был полный зал людей, много доверенностей. На собрании в высказываниях никому не препятствовали, Макаров кричал с места. У меня было 5 доверенностей, была счетная комиссия из 3 человек: Гниляк, Широков и еще один. Еще были люди, которые при ней предъявляли доверенности. Физически зал был полон народу, в зале было человек 100 или 80, народу было много.

Допрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля Холин Евгений Степанович, показал, что о собрании 12.03.2017 года было вывешено объявление на доске недели за три до собрания. На собрании он был в качестве члена товарищества. Доверенностей у него не было. Он представлял только свои интересы. Допуск на территорию технопарка был свободный, при входе спрашивали паспорт, там были списки. В его присутствии в регистрации никому отказано не было. Он видел, что люди предъявляли доверенности, повестка была та же, что в объявлении, кворум был. На собрании народу было много, зал был большой и полный. Сколько было людей, он не считал, но почти человек сто. На собрании препятствий в выступлении никому не чинилось, один человек постоянно по любому поводу высказывался. Проводился учет голосов, кто против и, кто за. Моховикову и Лиховецкому он не видел.

Свидетель Шатский Владимир Алексеевич, допрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля, показал, что он входил в правление до 2005 года, Воробьев человек не порядочный, неприязненных отношений у него к В.В. нет. о событиях 12.03.2017 года - о собрании он не знал, официальных документов не видел, на доске ничего не видел. Узнал только когда было вынесено решение, что собрание не должно проводиться. Но после решения он узнал, что в его нарушения собрание было проведено, было много катаклизмов, не пропускали кого-то, чуть ли не драка была. Он член ДНТ с 1996 года. у меня есть документ, потому что Воробьев всех считает не членами. Подтверждается справкой от 2006 года, что он является членом ДНТ.

Допрошенная в судебном заседании в качестве свидетеля Горбова Лидия Алексеевна показала, что о событиях 12.03.2017 года - ей пришло смс-сообщение на телефон, и на сайте она

прочла что будет собрание, оно было инициировано собранием. Но поскольку был наложен запрет на собрание, она на него не пошла.

Допрошенная в судебном заседании в качестве свидетеля Макаrenchко Марина Ивановна показала, что она член ДНТ, это подтверждается членской книжкой, заявление о вступлении в члены товарищества она не писала, она перешла из одного в другой. Из Апиlara перешла по спискам, это было примерно в конце 1990-х годов. Объявление о собрании она не видела, она приезжает поздно и по делам, как правило. Воробьев был бессменным председателем с 2003 или 2004 года, после переизбрания Щербака. Воробьев членов товарищества не уведомлял об отчуждении участка, она сама узнала об этом только в марте 2016 года, что он продал участок, он не сообщал об этом, в члены товарищества его обратно никто не принимал. На собрании в 2015 году Воробьев себя снова переизбрал председателем правления, потому что из ДНТ Дубки перевели в Васькино.

Допрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля Казаков Владимир Семенович показал, что в члены товарищества его принимали на собрании, ему выдавалась членская книжка, он не помнит, писал ли он заявление. Про собрание 12.03.2017 года – он пояснить ничего не может, о собрании и его цели он не знал до 12.03.2017 года, за неделю он платил коммунальные услуги в присутствии бухгалтера и Воробьева. Он спросил удобно ли собрание проводить в Москве. Он сказал, что ему будет неудобно. О запретах на проведение собрания он не знал, он не думал, что это какое-то особенное собрание, о цели сказано не было. Он не думал, что это перевыборное собрание. На улице информации о собрании он не видел.

Допрошенный в судебном заседании свидетель Щербак Евгений Генрихович показал, что о собрании от 12.03.2017 года он узнал уже после 12.03.2017 года, когда он беседовал с членами товарищества. На доске объявления он не видел. Заявление о приеме в ДНТ «Дубки+» он не писал. Он организатор ДНТ Апилар.

Заслушав пояснения представителя истца, представителей ответчика, третьего лица, представителя третьего лица адвоката Чачуа Е.И., третьих лиц, представителей третьих лиц, показания свидетелей Конова В.А., Дзюмана М.И., Дедовой Л.Н., Дугина В.В., Неверова Н.П., Мартыненко В.Ф., Холина Е.С., Шатского В.А., Горбовой Л.А., Макаrenchко М.И., Казакова В.С., Щербака Е.Г., исследовав материалы дела, суд не находит оснований для удовлетворения как исковых требований истца Сидорова И.В., так и третьих лиц, заявляющих самостоятельные исковые требования, Моховиковой О.Н., Иванова А.В., Лиховецкого К.А.

Как установлено судом, 12.03.2017 года состоялось очередное общее собрание членов ДНТ «Дубки+», в повестку дня которого входило решение следующих вопросов: 1. Выборы счетной комиссии, председателя собрания, секретаря собрания. 2. Информация о претензии Комитета лесного хозяйства, обсуждение. 3. Принятие в члены «Дубки+» согласно списку, подавших заявление. 4. Отчет Правления о проделанной работе за 2016 год. 5. Отчет бухгалтера о работе в 2016 году. 6. Отчет председателя ревизионной комиссии о работе в 2016 году. 7. Переизбрание Правления и Председателя Правления. 8. Переизбрание Ревизионной комиссии и Председателя Ревизионной комиссии. 9. Утверждение сметы расходов и размера членских взносов на 2017 год, что подтверждается протоколом собрания от 12.03.2017 года (л.д. 12-14, 57-58).

По п. 1 решением общего собрания членов ДНТ «Дубки+» от 12.03.2017 года решено: избрать счетную комиссию в составе – Стегний Е.Н., Широкова М.Ю., Гниляк А.А.; председателем собрания избрать Тена А.Г., секретарем собрания Гордасевича А.А.

По п. 2 решением общего собрания членов ДНТ «Дубки+» от 12.03.2017 года решено: принять и подписать петицию-обращение к Губернатору Московской области; для решения проблемы и для взаимодействия с Комитетом лесного хозяйства избрать комиссию в составе: Мысютина В.И., Воробьева В.В., Зейналова О.А.

По п. 3 решением общего собрания членов ДНТ «Дубки+» от 12.03.2017 года решено: принять в члены ДНТ «Дубки+» следующих лиц: Воронская Ю.И., Воробьева Т.Ю., Берштайнис Т.В., Новичков С.Э., Мартюхин С.В., Воробьев И.В., Мысютина Л.П.

По п. 4 решением общего собрания членов ДНТ «Дубки+» от 12.03.2017 года решено: утвердить отчет правления и председателя правления Воробьева В.В. о работе за 2016 год.

По п. 5 решением общего собрания членов ДНТ «Дубки+» от 12.03.2017 года решено: утвердить отчет главного бухгалтера о работе за 2016 год.

По п. 6 решением общего собрания членов ДНТ «Дубки+» от 12.03.2017 года решено: утвердить отчет председателя ревизионной комиссии Кокориной Л.М.

По п. 7 решением общего собрания членов ДНТ «Дубки+» от 12.03.2017 года решено: досрочно прекратить полномочия всех лиц, избранных в правление, и в председатели правления собраниями от 16.05.2015 года и 10.09.2016 года, а именно: Воробьев В.В. (председатель), Зейналов О.А., Мартыненко В.Ф., Мысьютин В.И., Неверов Н.П., Федотова В.Б., Хазина С.В., Цыбульский С.С., Чикулаева Е.Н.; Сидоров И.В. (председатель), Шацкий В.А., Макаренченко М.И., Дугин В.В., Мицкевич Ю.В., Дибров В.Н., Побережный С.В.

Избрать правление сроком на два года в составе: Бурлаков Д.Г., Воробьев В.В., Гулавский А.А., Зейналов О.А., Иванов В.Э., Мысьютин В.И., Тен А.Г., Цыбульский С.С., Чикулаева Е.Н. Председателем правления избрать Воробьева В.В.

По п. 8 решением общего собрания членов ДНТ «Дубки+» от 12.03.2017 года решено: досрочно прекратить полномочия всех лиц, избранных в ревизионную комиссию и в председатели ревизионной комиссии собраниями от 16.05.2015 года и 10.09.2016 года, а именно прекратить полномочия следующих лиц: Кокорина Л.М. (председатель), Мустафина Х.А., Моховикова О.Н., Гринева М.Л.

Избрать ревизионную комиссию в составе Кокорина Л.М., Малченков О.Н., Смирнова С.В. Председателем ревизионной комиссии избрать Кокорину Л.М.

По п. 9 решением общего собрания членов ДНТ «Дубки+» от 12.03.2017 года решено: утвердить смету расходов на год в сумме 4351500 руб. и размер членских взносов в сумме 950 руб. за сотку; утвердить смету расходов на содержание газового хозяйства в размере 2500 руб. за участок; оставить сумму вступительного взноса за подключение газового хозяйства на прежнем уровне в размере 200000 руб. за один участок.

В обоснование своих требований истец Сидоров И.В., а также третьи лица с самостоятельными требованиями, Моховикова О.Н., Иванов А.В., Лиховецкий К.А. о признании недействительными указанных выше решений очередного общего собрания членов ДНТ «Дубки+» от 12.03.2017 года указывают на то, что 25.02.2017 года на информационном щите ДНТ «Дубки+» появилось уведомление о проведении 12.03.2017 года в 15.00 час. в г. Москве, по адресу: Научный проезд, д. 20, строение 1, конференц-зал (территория технопарка «Слава», метро Калужская) общего собрания членов ДНТ «Дубки+». Указанное уведомление не содержало подписи инициаторов собрания и какой-либо другой информации о причинах проведения собрания. Воробьевым В.В. незаконно, с использованием внутренней охраны технопарка «Слава» и иных неизвестных лиц, в допуске, регистрации и присутствии на указанное выше мероприятие было отказано. Общее количество присутствующих лиц на собрании не превышало 25-30 человек, часть из которых настоящим членам неизвестны в лицо и их никогда не видели на территории ДНТ «Дубки+». Несмотря на это обстоятельство в решении общего собрания указано, что присутствовало на собрании 128 членов, и это при том, что конференц-зал содержал 70 посадочных мест, из которых 3 в президиуме. Действующее и легитимно-избранное правление и председатель правления Сидоров И.В. избранных на внеочередном общем собрании членов ДНТ «Дубки+» от 10.09.2016 года не инициировали проведение общего собрания членов ДНТ «Дубки+», в том числе 12.03.2017 года; не получали требования ревизионной комиссии ДНТ «Дубки+» о проведении общего собрания, в том числе 12.03.2017 года; не получали предложения о проведении общего собрания от органа местного самоуправления или инициативной группы в количестве не менее 1/5 голосов; председатель правления Сидоров И.В. отозвал доверенности, выданные бывшим председателем Воробьевым В.В. и не выдавал доверенностей в таком количестве членам товарищества. Кроме того, указанный протокол/решение оформлен в период действия определения Чеховского городского суда по делу № 2-333/17 от 09.03.2017 года о наложении обеспечительных мер в виде запрета общему собранию ДНТ «Дубки+» принимать и исполнять решения по вопросам избрания (переизбрания) председателя правления и членов правления ДНТ «Дубки+». Указанные обстоятельства дают основания считать действия Воробьева В.В. недобросовестными, а решения, отраженные в протоколе/решении оспариваемого собрания противоречащими основам правопорядка и нравственности.

Отказывая истцу Сидорову И.В., и третьим лицам с самостоятельными требованиями относительно предмета спора, Моховикова О.Н., Иванов А.В., Лиховецкий К.А. о признании недействительными в силу ничтожности решений очередного общего собрания членов ДНТ «Дубки+» от 12.03.2017 года, суд исходит из следующего.

Как усматривается из пояснений представителя истца Сидорова И.В., решением внеочередного общего собрания членов ДНТ «Дубки+» от 10.09.2016 года на должность председателя правления членов ДНТ «Дубки+» был избран Сидоров И.В. Кроме того, указанным

решением прекращены полномочия бывших членов правления и председателя правления – Воробьева В.В. в связи с утратой доверия.

Решением внеочередного собрания членов ДНТ «Дубки+» от 10.09.2016 года членами правления избраны Шашкий В.А., Макаренченко М.И., Дугин В.В., Мишкевич Ю.В., Дибров В.Н., Побережный С.В.

Переизбранный бывший председатель правления Воробьев В.В. с этим решением не согласился, подал иск в Чеховский городской суд об обжаловании решения общего собрания от 10.09.2016 года, как не соответствующего требованиям закона.

Решением Чеховского городского суда Московской области от 27.02.2017 года в исковых требованиях Воробьеву В.В. было отказано в полном объеме. Собрание от 10.09.2016 года признано легитимным. Принятые на указанном внеочередном собрании членов ДНТ «Дубки+» решения от 10.09.2016 года – законными.

10.09.2016 года избранным председателем правления ДНТ «Дубки+» Сидоровым И.В. с целью предотвращения противоправных действий, а также злоупотреблений со стороны бывшего председателя правления Воробьева В.В., был издан приказ по дачному некоммерческому товариществу ДНТ «Дубки+» об отзыве всех доверенностей, выданных членам ДНТ «Дубки+» от лица Воробьева В.В.

Между тем, апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 17.05.2017 года было отменено решение Чеховского городского суда от 27.02.2017 года по делу по иску Воробьева В.В. к ДНТ «Дубки+» о признании недействительным решения внеочередного общего собрания членов ДНТ «Дубки+» от 10.09.2016 года, признании недействительной записи в ЕГРЮЛ и признании недействительной записи о пользователе счета ДНТ «Дубки+», и по делу принято новое решение о признании недействительными решений, принятых на внеочередном общем собрании членов ДНТ «Дубки+» 10.09.2016 года; и о признании недействительной записи о пользователе счета ДНТ «Дубки+» Сидорове Игоре Владимировиче, внесенную в карточку с образцом подписи и оттиска печати пользователя счета ДНТ «Дубки+», находящуюся в дополнительном офисе г. Чехова Московской области ПАО «МинБанк».

Согласно ст. 61 ГПК РФ обстоятельства, установленные вступившими в законную силу судебными актами по ранее рассмотренному делу, обязательны для суда. Указанные обстоятельства не доказываются вновь и не подлежат оспариванию при рассмотрении другого дела, в котором участвуют те же лица.

Как установлено судом, третье лицо Воробьев В.В. на основании решения общего собрания членов ДНТ «Дубки+» с 2003 года являлся председателем ДНТ «Дубки+», срок его полномочий истек 16.05.2017 года.

Согласно п. 1 ст. 20 Федерального закона № 66-ФЗ «О садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединениях граждан» органами управления садоводческим, огородническим или дачным некоммерческим объединением являются общее собрание его членов, правление такого объединения, председатель его правления. Общее собрание членов садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения является высшим органом управления такого объединения.

В соответствии с п. 1 ст. 23 Федерального закона «О садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединениях граждан» правление садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения возглавляет председатель правления, избранный из числа членов правления на срок два года. Полномочия председателя правления определяются настоящим Федеральным законом и уставом такого объединения.

На основании п. 2 ст. 21 Федерального закона «О садоводческих, огороднических или дачных некоммерческих объединениях граждан» уведомление членов садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения о проведении общего собрания его членов может осуществляться в письменной форме (почтовые сообщения), посредством соответствующих сообщений в средствах массовой информации, а также посредством размещения объявлений на информационных щитах, расположенных на территории такого объединения, если его уставом не установлен иной порядок уведомления. Уведомление о проведении общего собрания членов такого объединения (собрания уполномоченных) направляется не позднее, чем за две недели до даты его проведения. В уведомлении о проведении общего собрания членов такого объединения (собрания уполномоченных) должно быть указано содержание выносимых на обсуждение вопросов.

Согласно абз. 7 п. 2 ст. 21 Федерального закона «О садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединениях граждан» общее собрание членов садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения (собрание уполномоченных) правомочно, если на указанном собрании присутствует более чем пятьдесят процентов членов такого объединения (не менее чем пятьдесят процентов уполномоченных).

В силу п. п. 2, 8 ст. 19 Федерального закона «О садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединениях граждан» член садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения имеет право получать информацию о деятельности органов управления таким объединением и его органа контроля, обращаться в суд о признании недействительными нарушающих его права и законные интересы решений общего собрания членов садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения либо собрания уполномоченных, а также решений правления и иных органов такого объединения.

В соответствии с абз. 12 п. 2 ст. 21 вышеуказанного Федерального закона член садоводческого, огороднического и дачного некоммерческого объединения вправе обжаловать в суд решение общего собрания его членов (собрания уполномоченных) или решение органа управления таким объединением, которые нарушают права и законные интересы члена такого объединения.

В силу п. 2 ст. 181.1 ГК РФ решение собрания, с которым закон связывает гражданско-правовые последствия, порождает правовые последствия, на которые решение собрания направлено, для всех лиц, имевших право участвовать в данном собрании (участников юридического лица, собственников, кредиторов при банкротстве и других - участников гражданско-правового сообщества), а также для иных лиц, если это установлено законом или вытекает из существа отношений.

Согласно п. 1 ст. 181.4. ГК РФ решение собрания может быть признано судом недействительным при нарушении требований закона, в том числе в случае, если: 1) допущено существенное нарушение порядка созыва, подготовки и проведения собрания, влияющее на волеизъявление участников собрания; 2) у лица, выступавшего от имени участника собрания, отсутствовали полномочия; 3) допущено нарушение равенства прав участников собрания при его проведении; 4) допущено существенное нарушение правил составления протокола, в том числе правила о письменной форме протокола (п. 3 ст. 181.2 ГК РФ).

На основании п. 3 ст. 181.4. ГК РФ решение собрания вправе оспорить в суде участник соответствующего гражданско-правового сообщества, не принимавший участия в собрании или голосовавший против принятия оспариваемого решения.

Участник собрания, голосовавший за принятие решения или воздержавшийся от голосования, вправе оспорить в суде решение собрания в случаях, если его волеизъявление при голосовании было нарушено.

В силу п. 4 ст. 181.4. ГК РФ решение собрания не может быть признано судом недействительным, если голосование лица, права которого затрагиваются оспариваемым решением, не могло повлиять на его принятие и решение собрания не влечет существенные неблагоприятные последствия для этого лица.

Пленум Верховного Суда РФ, давая толкование положению п. 4 ст. 181.4 ГК РФ, в п. 109 Постановления от 23 июня 2015 года № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» разъяснил, что решение собрания не может быть признано недействительным в силу его оспоримости при наличии совокупности следующих обстоятельств: голосование лица, права которого затрагиваются этим решением, не могло повлиять на его принятие, и решение не может повлечь существенные неблагоприятные последствия для этого лица.

По смыслу п. 4 ст. 181.4 ГК РФ законодатель к существенным неблагоприятным последствиям относит нарушения законных интересов как самого участника, так и гражданско-правового сообщества, которые могут привести, в том числе, к возникновению убытков, лишению права на получение выгоды от использования имущества гражданско-правового сообщества, ограничению или лишению участника возможности в будущем принимать управленческие решения или осуществлять контроль за деятельностью гражданско-правового сообщества.

Из анализа приведенных правовых положений следует, что если сторона не оспаривала решение собрания по основаниям, связанным с нарушением порядка принятия решения, исходя из правил п. 4 ст. 181.4. ГК РФ юридически значимым обстоятельством для признания решения собрания членов СНТ недействительным является выяснение совокупности двух обстоятельств:

могло ли повлиять на принятие решения голосование этого лица и какие существенные неблагоприятные последствия влечет оспариваемое решение для этого лица.

В соответствии с п. 13.1 Устава ДНТ «Дубки+» общее собрание членов товарищества является высшим органом управления товарищества. К исключительной компетенции общего собрания членов товарищества относятся следующие вопросы: внесение изменений в Устав товарищества и дополнений к Уставу или утверждение Устава в новой редакции; 2) прием в члены товарищества, утверждение добровольного выхода членов из товарищества либо исключение из членов товарищества; 3) определение количественного состава правления товарищества, избрание членов правления и досрочное прекращение их полномочий; 4) избрание председателя правления членов правления и досрочное прекращение его полномочий; 5) избрание членов ревизионной комиссии товарищества и досрочное прекращение их полномочий; 6) принятие решений об организации представительств, фонда взаимного кредитования, фонда проката товарищества, о его вступлении в ассоциации (союзы) садоводческих, огороднических или дачных некоммерческих объединений; 7) утверждение внутренних документов и регламентов товарищества, в том числе касающихся ведения общего собрания товарищества, деятельности его правления, работы ревизионной комиссии, организации и деятельности его представительств, организации и деятельности фонда взаимного кредитования и фонда проката, внутреннего распорядка работы товарищества; 8) принятие решений о реорганизации или о ликвидации товарищества, назначении ликвидационной комиссии, а также утверждение промежуточного и окончательного ликвидационных балансов; 9) принятие решений о формировании и об использовании имущества товарищества, о создании и развитии объектов инфраструктуры, а также установление размеров целевых фондов и целевых взносов, сроков внесения взносов; 10) утверждение приходно-расходной сметы товарищества и принятие решений о ее исполнении, принятие решения об образовании специального фонда товарищества, утверждение размеров вступительных и членских взносов, а также сроков их уплаты; и т.д.

Общее собрание членов товарищества вправе рассматривать любые вопросы деятельности товарищества и принимать по ним решения.

В силу п. 13.2. Устава ДНТ «Дубки+» общее собрание членов товарищества созывается правлением товарищества по мере необходимости, но не реже чем один раз в год.

В соответствии с п. 13.3 Устава ДНТ «Дубки+» уведомление членов товарищества о проведении общего собрания осуществляется посредством размещения соответствующих объявлений на информационных щитах, расположенных на территории товарищества, по телефону или иным доступным способом. Указанное уведомление доводится до сведения членов товарищества не позднее, чем за две недели до даты проведения собрания. В уведомлении о проведении общего собрания членов товарищества должно быть указано содержание выносимых на обсуждение вопросов.

Общее собрание членов товарищества правомочно, если на нем присутствуют более чем пятьдесят процентов членов товарищества. Член товарищества вправе участвовать в голосовании лично или через своего представителя (доверенное лицо), полномочия которого должны быть оформлены доверенностью, заверенной председателем товарищества.

Секретарь общего собрания членов товарищества, а, в предусмотренных решениями общего собрания случаях, председатель общего собрания, избираются простым большинством голосов присутствующих на общем собрании членов товарищества.

В силу п. 13.4. Устава ДНТ «Дубки+» решения о внесении изменений в Устав товарищества и дополнений к его Уставу или об утверждении Устава в новой редакции, исключении из членов товарищества, о его реорганизации или ликвидации, назначении ликвидационной комиссии и об утверждении промежуточного и окончательного ликвидационных балансов принимаются общим собранием членов товарищества большинством в две трети голосов.

Другие решения общего собрания членов товарищества принимаются простым большинством голосов.

Решения общего собрания членов товарищества доводятся до сведения его членов не позднее семи дней после принятия указанных решений путем размещения информации на информационных щитах, расположенных на территории товарищества.

Член товарищества вправе обжаловать в суд решение общего собрания или решение органа управления товарищества, которые нарушают права и законные интересы такого члена товарищества.

Согласно п. 15.1 Устава ДНТ «Дубки+» правление товарищества возглавляет председатель правления, избранный общим собранием из числа членов правления сроком на два года. Полномочия председателя правления определяются законодательством Российской Федерации и настоящим Уставом (л.д. 48-56).

В соответствии со ст. 181.5 ГК РФ, если иное не предусмотрено законом, решение собрания ничтожно в случае, если оно: 1) принято по вопросу, не включенному в повестку дня, за исключением случая, если в собрании приняли участие все участники соответствующего гражданско-правового сообщества; 2) принято при отсутствии необходимого кворума.

Как следует из протокола общего собрания членов ДНТ «Дубки+» от 13.02.2017 года, на собрании из 218 членов товарищества было зарегистрировано 128 члена, что составляет 59% от общего числа членов товарищества, что более 50% от общего количества членов, соответственно кворум на общем собрании членов от 12.03.2017 года имелся, что подтверждается журналом регистрации членов ДНТ «Дубки+», присутствующих на собрании 12.03.2017 года, списком членов ДНТ «Дубки+» по состоянию на 11.03.2017 года для регистрации на собрании 12.03.2017 года, протоколом счетной комиссии об итогах голосования на общем собрании ДНТ «Дубки+» от 12.03.2017 года (л.д. 59-64, 65-66, 149), в связи с чем суд считает, что принятые на нем решения являлись правомочными.

При этом, судом в судебном заседании обозревались оригиналы представленных ДНТ «Дубки+» 65 доверенностей членов товарищества ДНТ «Дубки+» на участие в голосовании на общем собрании членов ДНТ «Дубки+», которые удостоверены председателем правления ДНТ «Дубки+» Воробьевым В.В., действующих и имеющих юридическую силу на момент проведения оспариваемых истцом Сидоровым И.В. и третьими лицами Моховиковой О.Н., Ивановым А.В., Лиховецким К.А. решений общего собрания членов ДНТ «Дубки+» от 12.03.2017 года.

Также суд находит несостоятельными доводы истцов о том, что председатель правления ДНТ «Дубки+» Сидоров И.В. отозвал доверенности, выданные бывшим председателем Воробьевым В.В., и Сидоров И.В. не выдавал доверенностей в таком количестве членам товарищества, поскольку как установлено судом, Сидоров И.В. не является лицом, выдавшим доверенности, и отозвать их не может.

Доводы истцов о том, что председатель правления Сидоров И.В. не инициировал проведение собрания от 12.03.2017 года, не получал требований от ревизионной комиссии и от инициативной группы, суд также находит необоснованными, поскольку требование о созыве собрания членов товарищества было получено действующим правлением и его председателем Воробьевым В.В., которое было организовано и проведено самими членами товарищества ДНТ «Дубки+» по собственной инициативе, что подтверждается протоколом о требовании в проведении общего собрания членов ДНТ «Дубки+» от 12.02.2017 года, приложением к протоколу от 12.02.2017 года (л.д. 67, 68-70).

Доводы истцов о том, что указанный протокол оформлен в период действия определения Чеховского городского суда по делу № 2-333/17 от 09.03.2017 года о наложении обеспечительных мер в виде запрета общему собранию ДНТ «Дубки+» принимать и исполнять решения по вопросам избрания (переизбрания) председателя правления и членов правления ДНТ «Дубки+», также не могут являться основанием для признания недействительными решений, принятых на общем собрании членов ДНТ «Дубки+» 12.03.2017 года, поскольку апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 26.04.2017 года по частной жалобе ДНТ «Дубки+» данное определение было отменено. Следовательно, данное определение суда не имело законной силы с момента его вынесения и оно не могло действовать в момент проведения собрания.

Также суд находит необоснованными и надуманными доводы истцов о том, что уведомления о проведении собрания на территории ДНТ «Дубки+» не было, поскольку они опровергаются представленными уведомлением о проведении собрания от 25.02.2017 года, показаниями свидетелей Дедовой Л.Н., Неверова Н.П., Мартыненко В.Ф., Холина Е.С., Горбовой Л.А., Казакова В.С., не доверять показаниям которым у суда не имеется.

Кроме того, данные доводы противоречат пояснениям самих истцов о том, что 25.02.2017 года на информационном щите в ДНТ «Дубки+» появилось уведомление о проведении собрания 12.03.2017 года.

Таким образом, в судебном заседании не нашел своего подтверждения факт несвоевременного объявления о проведении собрания членов ДНТ «Дубки+» 12.03.2017 года.

Более того, присутствие на собрании 12.03.2017 года более половины членов товарищества говорит о своевременности уведомления членов ДНТ «Дубки+» о проведении данного собрания.

Доказательств того, что на собрании от 12.03.2017 года были приняты вопросы, не включенные в повестку дня, истцами суду в порядке ст. 56 ГПК РФ также не представлено.

Таким образом, исходя из вышеприведенных норм закона и установленных по делу обстоятельств, суд полагает, что оспариваемые истцом и третьими лицами с самостоятельными требованиями, решения общего собрания членов ДНТ «Дубки+» от 12.03.2017 года не противоречат действующему законодательству, а поэтому не могут быть признаны незаконными и являются действительными с момента их принятия с 12.03.2017 года.

Также из материалов дела следует, что третье лицо с самостоятельными требованиями относительно предмета спора Иванов А.В. решением общего собрания членов ДНТ «Дубки+» от 13.05.2006 года был исключен из членов товарищества, что подтверждается выпиской из протокола очередного общего собрания членов ДНТ «Дубки+» от 13.05.2006 года (л.д. 146).

Согласно протокола общего собрания членов ДНТ «Дубки+» от 02.05.2008 года, на основании которого Иванову А.В. была выдана членская книжка (л.д. 95), оригинал которого обзирался судом в судебном заседании, в нем отсутствуют сведения о принятии Иванова А.В. в члены ДНТ «Дубки+».

Членство третьих лиц с самостоятельными требованиями относительно предмета спора – Моховиковой О.Н. и Лиховецкого К.А. в ДНТ «Дубки+» подтверждается представленными членскими книжками (л.д. 88-89, 102-103).

Между тем, третьи лица с самостоятельными требованиями относительно предмета не указали, в чем конкретно нарушаются их права оспариваемыми решениями общего собрания членов ДНТ «Дубки+» от 12.03.2017 года.

Кроме того, судом установлено, что ни истец Сидоров И.В., ни третье лицо Иванов А.В., зная о проведении 12.03.2017 года собрания членов ДНТ «Дубки+», на него не приезжали.

Как пояснили в судебном заседании третьи лица – Моховикова О.Н. и Лиховецкий К.А., все лица, проходящие на собрание 12.03.2017 года, регистрировались в журнале присутствующих, им также было предложено расписаться в журнале регистрации и пройти, однако они отказались от этого.

В связи с чем, третьими лицами с самостоятельными требованиями суду не представлено доказательств нарушения их прав принятыми решениями на общем собрании членов товарищества от 12.03.2017 года, а судом таковых не добыто.

Доводы истцов о том, что Воробьев В.В. не имел право был избранным в председатели правления и собирать собрание ДНТ «Дубки+» в связи с тем, что он утратил членство в ДНТ «Дубки+», так как согласно выписке из ЕГРП от 03.11.2016 года Воробьев В.В. 03.05.2011 года продал принадлежащий ему участок № 99, согласно выписке из ЕГРП от 06.04.2016 года Воробьев В.В. 30.08.2011 года продал принадлежащий ему на праве собственности участок № 177.9, согласно выпискам из ЕГРП от 27.06.2016 года Воробьевым В.В. 23.07.2013 года были приобретены два участка в ДНТ «Дубки+», суд находит несостоятельными и не являющимися основанием для удовлетворения требований о признании недействительными решений общего собрания членов ДНТ «Дубки+» от 12.03.2017 года.

Как усматривается из материалов дела, Воробьев В.В. был принят в члены ДНТ «Дубки+» решением собрания членов товарищества от 10.05.2003 года, который владел земельным участком № 99 в период с 2003 года по 2011 год на праве собственности, а в период с 2011 года на праве безвозмездного пользования по договору от 04.05.2011 года, в 2014 году Воробьев В.В. вновь стал владеть этим земельным участком на праве собственности.

Согласно п. 5.1 Устава ДНТ «Дубки+» членами товарищества могут быть граждане Российской Федерации, достигшие возраста восемнадцати лет и имеющие земельные участки в границах товарищества.

В соответствии с п. 5.2 Устава ДНТ «Дубки+» членами товарищества могут стать в соответствии с законодательством Российской Федерации наследники членов товарищества, в том числе малолетние и несовершеннолетние, а также лица, к которым перешли права на дачные земельные участки в результате дарения или иных сделок с земельными участками.

Согласно п. 1 ст. 18 Федерального закона № 66-ФЗ членами садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого товарищества (садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого партнерства) могут быть граждане Российской Федерации,

достигшие возраста восемнадцати лет и имеющие земельные участки в границах такого товарищества (партнерства).

Членами садоводческого, огороднического или дачного потребительского кооператива могут быть граждане Российской Федерации, достигшие возраста шестнадцати лет и имеющие земельные участки в границах такого кооператива.

Как установлено судом, в 2003 году Воробьеву В.В. была выдана членская книжка, он уплачивает членские взносы, решения о его выходе из членов ДНТ «Дубки+» не принималось, который владеет и пользуется земельным участком, расположенным в границах ДНТ «Дубки+», осуществляет права собственника, что никем не оспаривается.

В связи с чем, указанные обстоятельства свидетельствуют о том, что Воробьев В.В. был правомочно избран председателем правления ДНТ «Дубки+».

Кроме того, суд считает, что обстоятельства того, что Воробьев В.В. является членом ДНТ «Дубки+» также подтверждаются апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 17.05.2017 года, которым исковые требования Воробьева В.В. о признании недействительным решения внеочередного общего собрания членов ДНТ «Дубки+» от 10.09.2016 года были удовлетворены.

В соответствии со статьей 10 ГК РФ не допускается действия граждан и юридических лиц, осуществляемые с намерением причинить вред другому лицу, а также злоупотребление правом в иных формах.

Согласно ст. 2 ГПК РФ задачами гражданского судопроизводства являются правильное и своевременное рассмотрение и разрешение гражданских дел в целях защиты нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов граждан, организаций, прав и интересов Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований, других лиц, являющихся субъектами гражданских, трудовых или иных правоотношений.

В соответствии со ст. 3 ГПК РФ заинтересованное лицо вправе в порядке, установленном законодательством о гражданском судопроизводстве, обратиться в суд за защитой нарушенных либо оспоренных прав, свобод или законных интересов.

В силу ст. 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований, возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Поскольку судебной защите подлежат только нарушенные права, а обстоятельствами дела не установлено, что вышеуказанные решения, принятые общим собранием членов ДНТ «Дубки+» от 12.03.2017 года каким-либо образом нарушили права истца, и третьих лиц, заявляющих самостоятельными требованиями относительно предмета спора, то суд не усматривает оснований для признания незаконными решений общего собрания членов ДНТ «Дубки+» от 12.03.2017 года.

С учетом установленных по делу обстоятельств и вышеприведенных норм закона, суд приходит к выводу об отказе истцу Сидорову И.В., и третьим лицам с самостоятельными требованиями относительно предмета спора, Моховиковой О.Н., Иванова А.В., Лиховецкого К.А. в удовлетворении исковых требований в полном объеме.

На основании вышеизложенного, руководствуясь Федеральным законом от 15.04.1998 года № 66-ФЗ «О садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих организациях граждан», ст. ст. 181.4, 181.5, 209, 210 ГК РФ, ст.ст. 2, 56, 57, 98, 167, 194-198 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении исковых требований Сидорова Игоря Вадимовича к ДНТ «Дубки+» о признании недействительными решений очередного общего собрания членов ДНТ «Дубки+» от 12.03.2017 года – отказать.

В удовлетворении исковых требований третьих лиц, заявляющих самостоятельные требования относительно предмета спора, Моховиковой Ольги Николаевны, Иванова Александра Владимировича, Лиховецкого Константина Анатольевича к ДНТ «Дубки+» о признании недействительными решений очередного общего собрания членов ДНТ «Дубки+» от 12.03.2017 года – отказать.

Решение суда может быть обжаловано в апелляционном порядке в Московский областной суд через Чеховский городской суд в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Председательствующий: /подпись/

Мотивированное решение суда в окончательной форме изготовлено 29.08.2017 года.

Копия верна. Судья:



Н.В. Геберт